

Rúbrica Analítica para Evaluar Propuesta de Acreditación Institucional: Programa de Posguardia Educativa en Urgencias Pediátricas

Rúbrica Analítica | Salud Integral y Bienestar | Gestión de la Salud y Bienestar | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar detalladamente la fundamentación estratégica y justificación académica del programa de posguardia educativa en urgencias pediátricas, con un enfoque en la gestión de la salud y bienestar, y la inclusión de criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Propuesta de Acreditación Institucional: Programa de Posguardia Educativa en Urgencias Pediátricas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar detalladamente la fundamentación estratégica y justificación académica del programa de posguardia educativa en urgencias pediátricas, con un enfoque en la gestión de la salud y bienestar, y la inclusión de criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y coherencia de la fundamentación estratégica	La fundamentación estratégica está claramente articulada, con argumentos sólidos y coherentes que justifican la necesidad del programa en el contexto de urgencias pediátricas.	La fundamentación es clara y coherente, aunque algunos argumentos podrían desarrollarse con mayor profundidad.	La fundamentación presenta ideas básicas pero carece de coherencia o profundidad en algunos aspectos clave.	La fundamentación es confusa, incompleta o no justifica adecuadamente la propuesta del programa.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Justificación académica y relevancia del programa	La justificación académica es exhaustiva, destacando claramente la pertinencia y el impacto positivo del programa en la formación de especialistas.	La justificación es adecuada y refleja la relevancia del programa, aunque con ejemplos o datos limitados.	La justificación es superficial o genérica, con poca evidencia de la relevancia académica.	La justificación es insuficiente o no demuestra la importancia del programa.
Integración de un modelo formativo más allá de horas asistenciales	Propone un modelo innovador que supera la acumulación de horas, enfatizando el aprendizaje significativo y el desarrollo integral.	Incluye elementos que van más allá de las horas asistenciales, aunque con un enfoque menos innovador o limitado.	El modelo formativo se apoya principalmente en horas asistenciales, con escasa integración de otros enfoques.	No se evidencia un modelo formativo que trascienda la acumulación de horas asistenciales.
Contribución a la calidad y seguridad en la atención pediátrica	El programa aborda de manera clara y detallada cómo mejora la calidad y seguridad en urgencias pediátricas.	Se menciona la contribución a calidad y seguridad, pero con menor profundidad o concreción.	La contribución a calidad y seguridad es vaga o poco desarrollada.	No se aborda la calidad ni la seguridad en la propuesta.
Ofrecimiento de opciones de aprendizaje significativo durante la posguardia	Presenta diversas y bien fundamentadas estrategias de aprendizaje significativo durante la posguardia.	Ofrece algunas opciones de aprendizaje significativo, aunque limitadas en variedad o profundidad.	Las opciones de aprendizaje son poco claras o reducidas en alcance.	No se presentan opciones claras de aprendizaje significativo en la posguardia.
Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora explícitamente estrategias y consideraciones DEI, garantizando un enfoque inclusivo y equitativo en el programa.	Incluye algunos aspectos de DEI, aunque no están completamente desarrollados o sistematizados.	Menciona DEI de manera superficial o como un aspecto secundario.	No se considera la diversidad, equidad ni inclusión en la propuesta.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Coherencia con objetivos de salud integral y bienestar	La propuesta está alineada de forma clara y profunda con los objetivos de salud integral y bienestar de los residentes.	Existe alineación con los objetivos de salud y bienestar, aunque algunos aspectos podrían reforzarse.	La alineación con salud integral y bienestar es débil o poco evidente.	No muestra coherencia con los objetivos de salud integral y bienestar.
Estructura y presentación de la propuesta	La propuesta está bien organizada, con presentación clara, lenguaje adecuado y sin errores.	La estructura es ordenada con pocos errores menores en presentación o redacción.	Presenta cierta desorganización o errores que dificultan la comprensión.	La propuesta es desorganizada, con errores que impiden entender el contenido.