

Rúbrica Analítica para Evaluación en Parálisis Cerebral

Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en el área de Parálisis Cerebral dentro del curso de Kinesiología, con énfasis en la identificación de niveles de parálisis cerebral, planificación de un plan fisioterapéutico seguro y efectivo, y reconocimiento de riesgos físicos en la terapia y manipulación del paciente.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Parálisis Cerebral

Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en el área de Parálisis Cerebral dentro del curso de Kinesiología, con énfasis en la identificación de niveles de parálisis cerebral, planificación de un plan fisioterapéutico seguro y efectivo, y reconocimiento de riesgos físicos en la terapia y manipulación del paciente.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación precisa de los niveles de parálisis cerebral	Identifica todos los niveles con alta precisión y detalle, demostrando comprensión profunda.	Identifica la mayoría de los niveles correctamente con mínimos errores.	Reconoce niveles principales con algunos errores menores.	Identifica niveles de forma general, con errores significativos o confusión entre tipos.	No logra identificar correctamente los niveles de parálisis cerebral.
Planificación de un plan fisioterapéutico integral	Diseña un plan completo, personalizado y basado en evidencia que cubre todas las necesidades del paciente.	Elabora un plan claro y efectivo con algunos aspectos de personalización y evidencia.	Planifica un programa básico que cubre aspectos esenciales pero sin profundidad.	Plan insuficiente o incompleto, faltan elementos clave o justificación.	No logra planificar un plan fisioterapéutico adecuado.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Aplicación de técnicas fisioterapéuticas seguras	Demuestra dominio en la aplicación segura y correcta de técnicas para la intervención.	Aplica técnicas adecuadamente con mínimas correcciones necesarias.	Aplica técnicas básicas con algunos errores que no comprometen gravemente la seguridad.	Realiza técnicas con errores frecuentes que pueden afectar la seguridad.	Aplica técnicas incorrectas o inseguras que ponen en riesgo al paciente.
Reconocimiento de riesgos físicos en terapia y manipulación	Identifica exhaustivamente todos los riesgos y propone estrategias claras para mitigarlos.	Reconoce la mayoría de los riesgos y ofrece algunas soluciones adecuadas.	Identifica riesgos comunes pero con poca profundidad en estrategias de mitigación.	Reconoce pocos riesgos y no presenta estrategias claras para su manejo.	No reconoce riesgos físicos relevantes en la terapia y manipulación.
Justificación basada en evidencia científica	Utiliza múltiples fuentes actualizadas y relevantes para sustentar decisiones clínicas.	Emplea fuentes adecuadas y recientes para fundamentar la mayoría de sus planteamientos.	Incluye alguna evidencia científica, aunque limitada en actualidad o relevancia.	Presenta escasa o inadecuada fundamentación científica.	No emplea evidencia científica para justificar sus acciones o planteamientos.
Comunicación y presentación del plan terapéutico	Presenta la información de forma clara, coherente y profesional, facilitando su comprensión.	Muestra buena comunicación con mínima falta de claridad o estructura.	Comunica el plan con claridad básica, aunque con algunas imprecisiones o desorden.	Presentación confusa o desorganizada que dificulta la comprensión.	No logra comunicar el plan terapéutico de manera comprensible.
Capacidad para adaptar el plan a diferentes grados de discapacidad	Adapta el plan terapéutico eficazmente para distintos niveles y tipos de parálisis cerebral.	Muestra adaptaciones adecuadas a la mayoría de los grados de discapacidad.	Realiza adaptaciones limitadas que cubren algunos grados de discapacidad.	Presenta pocas o inadecuadas adaptaciones para diferentes niveles.	No adapta el plan a distintos grados de discapacidad.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Ética y respeto hacia el paciente durante la intervención	Demuestra un comportamiento ético impecable y respeto total en todas las interacciones.	Muestra conducta ética adecuada y respeto en la mayoría de las situaciones.	Generalmente respeta aspectos éticos, con pequeñas fallas ocasionales.	Presenta conductas poco éticas o falta de respeto en situaciones puntuales.	No respeta principios éticos ni al paciente durante la intervención.