

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Kinesiología con énfasis en Parálisis Cerebral. Se centra en la identificación de niveles de parálisis cerebral, la planificación de un plan fisioterapéutico seguro y efectivo, y el reconocimiento de riesgos físicos asociados con la terapia y manipulación del paciente.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Kinesiología con énfasis en Parálisis Cerebral. Se centra en la identificación de niveles de parálisis cerebral, la planificación de un plan fisioterapéutico seguro y efectivo, y el reconocimiento de riesgos físicos asociados con la terapia y manipulación del paciente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de los niveles de parálisis cerebral	Identifica de manera completa y precisa todos los niveles con ejemplos claros y detallados.	Identifica correctamente la mayoría de los niveles con buena claridad.	Reconoce los niveles principales, aunque con algunas imprecisiones menores.	Identifica algunos niveles básicos pero con confusiones significativas.	No logra identificar adecuadamente los niveles de parálisis cerebral.
Comprensión del impacto clínico de cada nivel de parálisis cerebral	Explica detalladamente cómo cada nivel afecta la funcionalidad y el tratamiento del paciente.	Describe adecuadamente el impacto clínico con pocas omisiones.	Muestra comprensión general, pero con explicaciones poco claras o incompletas.	Explica el impacto de forma superficial y limitada.	No demuestra comprensión del impacto clínico de los niveles.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Planificación de un plan fisioterapéutico individualizado	Desarrolla un plan completo, claro, detallado y adaptado a cada nivel con objetivos específicos.	Planifica un plan adecuado con objetivos claros y adaptaciones relevantes.	Presenta un plan funcional pero con poca personalización o detalles.	El plan es muy general y carece de especificidad para niveles particulares.	No presenta un plan coherente ni adaptado a las necesidades del paciente.
Aplicación de técnicas fisioterapéuticas seguras y efectivas	Describe y justifica técnicas seguras y eficaces con base en evidencia y mejores prácticas.	Propone técnicas mayormente seguras con justificaciones adecuadas.	Muestra conocimiento básico de técnicas, aunque con algunas dudas sobre su seguridad.	Reconoce técnicas, pero con poca consideración de su seguridad o efectividad.	No identifica técnicas seguras ni efectivas para el tratamiento.
Reconocimiento y manejo de riesgos físicos en la terapia	Identifica todos los riesgos posibles y propone estrategias claras para minimizarlos.	Reconoce la mayoría de los riesgos y plantea medidas preventivas adecuadas.	Identifica algunos riesgos importantes, pero con medidas preventivas limitadas.	Reconoce pocos riesgos y ofrece soluciones poco claras.	No identifica riesgos físicos ni propone manejo adecuado.
Comunicación clara y profesional en la presentación del plan	Utiliza lenguaje claro, técnico y profesional con excelente organización y coherencia.	Comunica adecuadamente con un lenguaje correcto y buena estructura.	La comunicación es comprensible aunque con errores menores o poca fluidez.	Presenta dificultades en la comunicación y organización de ideas.	La comunicación es confusa, poco profesional o desorganizada.
Uso adecuado de referencias bibliográficas y evidencia científica	Incorpora múltiples fuentes confiables y actualizadas correctamente citadas.	Incluye fuentes relevantes y bien citadas con mínimas omisiones.	Usa algunas fuentes, aunque con citas incompletas o desactualizadas.	Presenta pocas fuentes y con errores en las citas.	No utiliza referencias o las presenta de forma inapropiada.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Capacidad para adaptar el plan en función de la evolución del paciente	Propone adaptaciones dinámicas basadas en monitoreo continuo y resultados clínicos.	Considera adaptaciones razonables según la evolución del paciente.	Muestra alguna consideración para adaptar el plan, aunque poco detallada.	Reconoce la necesidad de adaptación, pero sin propuestas claras.	No considera la adaptación del plan ante cambios clínicos.