

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología - Posgrado

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar los niveles de parálisis cerebral, planificar un plan fisioterapéutico seguro y beneficioso, y reconocer los riesgos físicos asociados a la terapia y manipulación del paciente con parálisis cerebral.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología - Posgrado

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar los niveles de parálisis cerebral, planificar un plan fisioterapéutico seguro y beneficioso, y reconocer los riesgos físicos asociados a la terapia y manipulación del paciente con parálisis cerebral.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de los niveles de parálisis cerebral	Identifica con total precisión y detalle todos los niveles de parálisis cerebral, incluyendo variantes clínicas y subtipos.	Identifica correctamente la mayoría de los niveles de parálisis cerebral con pocos errores menores.	Reconoce los niveles principales pero omite detalles relevantes o subtipos importantes.	Identifica algunos niveles pero presenta confusiones o errores significativos.	No logra identificar correctamente los niveles de parálisis cerebral o presenta graves confusiones.
Elaboración de un plan fisioterapéutico adecuado	Diseña un plan fisioterapéutico integral, personalizado y basado en evidencia, que cubre todas las necesidades del paciente.	Propone un plan adecuado con buena fundamentación, aunque con menor personalización o detalle.	Elabora un plan funcional pero limitado en alcance o fundamentación científica.	Plan insuficiente, con pocos elementos aplicables o poco adaptado al paciente.	No logra diseñar un plan fisioterapéutico coherente ni adecuado para el paciente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Seguridad en la planificación de la intervención	Incluye medidas claras y completas para garantizar la seguridad física y emocional del paciente durante la intervención.	Considera adecuadamente la seguridad, aunque podría detallar más algunas precauciones.	Aborda la seguridad de forma básica, con algunas omisiones relevantes.	Presenta un plan con riesgos no considerados o medidas insuficientes para la seguridad.	No contempla aspectos de seguridad en la intervención, poniendo en riesgo al paciente.
Reconocimiento de riesgos físicos durante la terapia	Identifica exhaustivamente los riesgos físicos asociados a la terapia y manipulaciones, proponiendo estrategias para mitigarlos.	Reconoce la mayoría de riesgos y sugiere medidas preventivas adecuadas.	Menciona riesgos comunes, pero con poca profundidad o sin medidas claras.	Reconoce algunos riesgos pero omite otros importantes o no propone estrategias.	No identifica los riesgos físicos o los ignora en su análisis.
Aplicación de conocimientos anatómicos y fisiológicos en la intervención	Demuestra comprensión profunda y aplica con precisión los conocimientos anatómicos y fisiológicos relevantes.	Aplica correctamente los conocimientos, con solo ligeras imprecisiones.	Utiliza los conocimientos básicos pero con limitaciones o errores menores.	Presenta dificultades en la aplicación de conocimientos anatómicos y fisiológicos.	No aplica correctamente los conocimientos anatómicos ni fisiológicos en la intervención.
Capacidad para adaptar el plan ante complicaciones o cambios	Anticipa y adapta el plan de forma dinámica y efectiva ante cualquier complicación o cambio clínico.	Adapta el plan ante cambios con eficacia aunque con menor rapidez o detalle.	Muestra capacidad básica para ajustes, pero con limitaciones en la respuesta.	Dificultad para adaptar el plan, con respuestas insuficientes o tardías.	No adapta el plan ante complicaciones, comprometiendo la intervención.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comunicación clara y profesional con el equipo multidisciplinario	Comunica sus hallazgos y propuestas con claridad, precisión y profesionalismo, facilitando la colaboración.	Se comunica adecuadamente, aunque con alguna falta menor en claridad o formalidad.	Comunicación funcional pero con limitaciones en detalle o coherencia.	Comunica de forma poco clara o incompleta, dificultando la colaboración.	No logra comunicar adecuadamente, afectando la integración en el equipo.
Documentación y justificación del plan terapéutico	Presenta documentación completa, bien estructurada y fundamentada científicamente.	Documenta el plan correctamente, con alguna falta menor de detalle o justificación.	Documentación básica con justificaciones limitadas.	Documentación incompleta o con justificaciones débiles o confusas.	No presenta documentación adecuada ni justificación del plan terapéutico.