

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Kinesiología, específicamente en la identificación de niveles de parálisis cerebral, planificación de planes fisioterapéuticos seguros y efectivos, y reconocimiento de riesgos físicos asociados a la terapia y manipulación del paciente con parálisis cerebral.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Parálisis Cerebral en Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Kinesiología, específicamente en la identificación de niveles de parálisis cerebral, planificación de planes fisioterapéuticos seguros y efectivos, y reconocimiento de riesgos físicos asociados a la terapia y manipulación del paciente con parálisis cerebral.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de los niveles de parálisis cerebral	Identifica con total precisión y detalle todos los niveles de parálisis cerebral, demostrando profundo conocimiento.	Identifica correctamente la mayoría de los niveles con claridad y buen detalle.	Reconoce los niveles principales, pero omite algunos detalles importantes.	Identifica algunos niveles, pero presenta confusiones o errores significativos.	No logra identificar los niveles de parálisis cerebral o presenta errores graves.
Planificación de un plan fisioterapéutico personalizado	Diseña un plan fisioterapéutico completo, claro y adaptado de forma óptima al paciente y nivel de parálisis.	Elabora un plan adecuado, con buena personalización y objetivos claros.	Presenta un plan funcional, pero con personalización limitada o falta de algunos objetivos.	Plan básico con poca adaptación a las necesidades específicas del paciente.	No presenta un plan coherente o adecuado para la intervención fisioterapéutica.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de técnicas terapéuticas adecuadas y seguras	Aplica técnicas terapéuticas con total seguridad, precisión y respeto a las condiciones del paciente.	Aplica técnicas seguras y adecuadas, con mínimas observaciones.	Aplica técnicas correctas, pero con pequeñas fallas en la seguridad o adaptabilidad.	Aplica técnicas con inseguridad o errores frecuentes que pueden afectar al paciente.	No aplica técnicas terapéuticas seguras ni adecuadas para el paciente.
Reconocimiento y manejo de riesgos físicos durante la terapia	Identifica y gestiona proactivamente todos los riesgos físicos, previniendo cualquier daño.	Reconoce la mayoría de riesgos y aplica medidas adecuadas para su manejo.	Reconoce riesgos básicos, pero con manejo limitado o incompleto.	Identifica pocos riesgos y tiene dificultades para aplicar medidas preventivas.	No reconoce ni maneja los riesgos físicos asociados a la terapia.
Justificación teórica de las intervenciones fisioterapéuticas	Explica con claridad y profundidad la base teórica que sustenta cada intervención.	Justifica adecuadamente la mayoría de las intervenciones con fundamentos teóricos.	Proporciona justificaciones parciales o superficiales de las intervenciones.	Justifica pocas intervenciones y con argumentos débiles o poco claros.	No ofrece justificación teórica para las intervenciones realizadas.
Comunicación efectiva con el paciente y equipo interdisciplinario	Se comunica de manera clara, empática y profesional, facilitando la colaboración y confianza.	Mantiene buena comunicación, con mínimas dificultades en empatía o claridad.	Comunica la información básica, pero con limitaciones en claridad o empatía.	Presenta dificultades importantes en la comunicación que afectan la interacción.	No logra comunicarse efectivamente con el paciente ni con el equipo.
Uso adecuado de material y equipamiento fisioterapéutico	Utiliza todo el material y equipo de forma óptima, segura y eficiente.	Hace buen uso del material y equipo con pocas observaciones.	Utiliza el material con algunas deficiencias o falta de cuidado.	Manejo inseguro o inadecuado del material y equipo.	No usa correctamente el material y equipo disponible.
Evaluación crítica y autocrítica del proceso terapéutico	Realiza evaluaciones críticas profundas y propone mejoras continuas fundamentadas.	Evalúa el proceso con buena autocrítica y sugerencias constructivas.	Hace evaluaciones básicas con algunas observaciones para mejorar.	Realiza evaluaciones superficiales o poco reflexivas.	No realiza evaluaciones críticas ni autocríticas del proceso.

