

Rúbrica Analítica para Evaluar la Intervención Fisioterapéutica en Estudiantes Universitarios con Antecedente de Accidente Cerebrovascular (ACV)

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud en la determinación de efectos, caracterización sociodemográfica y clínica, y diseño e implementación de un programa de intervención fisioterapéutica individualizado para pacientes con ACV. Se valoran aspectos clave relacionados con la capacidad funcional, el equilibrio y la movilidad.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Intervención Fisioterapéutica en Estudiantes Universitarios con Antecedente de Accidente Cerebrovascular (ACV)

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud en la determinación de efectos, caracterización sociodemográfica y clínica, y diseño e implementación de un programa de intervención fisioterapéutica individualizado para pacientes con ACV. Se valoran aspectos clave relacionados con la capacidad funcional, el equilibrio y la movilidad.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
-----------	---------------	-------------------	-----------	---------------	----------

1. Identificación y análisis de la capacidad funcional	Realiza una valoración exhaustiva, precisa y basada en evidencias actualizadas, identificando claramente los cambios funcionales post-ACV.	Valora la capacidad funcional con buen nivel de detalle y fundamentación científica, aunque con poca profundidad en algunos aspectos.	Identifica los aspectos funcionales principales, pero con limitaciones en el análisis o en la interpretación de resultados.	Valoración superficial con análisis poco detallado y algunas imprecisiones en la interpretación.	No logra identificar ni analizar adecuadamente la capacidad funcional de los estudiantes con ACV.
2. Caracterización sociodemográfica y clínica	Presenta una caracterización detallada, completa y coherente, integrando variables sociodemográficas y clínicas relevantes para el programa de intervención.	Describe adecuadamente las condiciones sociodemográficas y clínicas, aunque con menor nivel de detalle o integración.	Caracterización básica con algunos datos clave presentes, pero incompleta o poco organizada.	Presenta información limitada o poco relevante sobre las condiciones sociodemográficas y clínicas.	No realiza una caracterización clara ni coherente de las condiciones sociodemográficas y clínicas.
3. Diseño del programa de intervención fisioterapéutica	Diseña un programa individualizado, innovador y fundamentado, alineado perfectamente con las necesidades funcionales identificadas.	Programa bien diseñado, individualizado y fundamentado, con leves mejoras posibles en la adaptación a necesidades específicas.	Programa adecuado que cubre las necesidades básicas, aunque con limitaciones en individualización o fundamentación.	Programa poco personalizado y con justificación insuficiente para las intervenciones propuestas.	No diseña un programa coherente ni adaptado a las necesidades funcionales identificadas.

4. Implementación del programa de intervención	Implementa el programa con rigor, seguimiento detallado y adaptación continua según la evolución del estudiante.	Implementa correctamente con monitoreo adecuado y ajustes puntuales.	Implementación funcional, aunque con seguimiento limitado o ajustes mínimos.	Implementación parcial o con deficiencias en el seguimiento y adaptación.	No implementa el programa o lo hace de manera inadecuada, sin seguimiento.
5. Evaluación de los efectos sobre equilibrio y movilidad	Evalúa sistemáticamente con instrumentos validados, demostrando cambios claros y explicando su relevancia clínica.	Evalúa adecuadamente los efectos, aunque con menor profundidad o explicación clínica parcial.	Evaluación básica que detecta cambios generales, pero con análisis limitado.	Evaluación poco sistemática, con resultados poco claros o incompletos.	No realiza una evaluación adecuada de los efectos sobre equilibrio y movilidad.
6. Uso de evidencia científica para fundamentar intervenciones	Integra de manera excelente y actualizada bibliografía relevante para justificar cada aspecto del programa.	Utiliza buena evidencia científica, aunque con menor actualización o cobertura parcial.	Incorpora algunas fuentes, pero con escasa relación directa con las intervenciones.	Uso limitado o poco relevante de la evidencia científica.	No fundamenta las intervenciones con evidencia científica.
7. Presentación y claridad en la comunicación del proyecto	Presenta la información de forma clara, estructurada, coherente y sin errores ortográficos o conceptuales.	Presentación clara y coherente, con mínimos errores que no afectan la comprensión.	Presentación adecuada, pero con algunos errores menores que dificultan la lectura.	Presentación poco clara o desorganizada, con errores que afectan la comprensión.	Presentación confusa, desorganizada y con numerosos errores que dificultan la comprensión.

8. Reflexión crítica y propuesta de mejoras	Realiza una reflexión profunda, identificando fortalezas, debilidades y proponiendo mejoras concretas y viables.	Reflexión adecuada con identificación de aspectos clave y algunas propuestas de mejora.	Reflexión básica con reconocimiento limitado de fortalezas y debilidades.	Reflexión superficial y poco crítica, con propuestas poco claras o ausentes.	No realiza reflexión crítica ni propone mejoras para el programa de intervención.
--	--	---	---	--	---