

Rúbrica Analítica para Evaluar Accidentes Cerebrovasculares en Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Ciencias de la Salud, específicamente en la identificación de tipos de accidentes cerebrovasculares (ACV), la planificación de un plan fisioterapéutico adecuado y el reconocimiento de riesgos físicos en la intervención con pacientes. Se evalúan criterios clave que permiten una valoración detallada y clara del desempeño del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Accidentes Cerebrovasculares en Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar a estudiantes universitarios en el área de Ciencias de la Salud, específicamente en la identificación de tipos de accidentes cerebrovasculares (ACV), la planificación de un plan fisioterapéutico adecuado y el reconocimiento de riesgos físicos en la intervención con pacientes. Se evalúan criterios clave que permiten una valoración detallada y clara del desempeño del estudiante.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa del tipo de ACV	Identifica correctamente todos los tipos de ACV con explicación detallada y evidencia clínica.	Identifica la mayoría de los tipos de ACV con explicaciones claras y fundamentadas.	Identifica los tipos principales de ACV con explicaciones adecuadas pero superficiales.	Reconoce algunos tipos de ACV, pero con confusiones o explicaciones incompletas.	No identifica correctamente los tipos de ACV ni proporciona explicaciones coherentes.
Diseño de plan fisioterapéutico integral	Elabora un plan completo, personalizado y multidimensional, con metas claras y estrategias basadas en evidencia.	Diseña un plan fisioterapéutico adecuado con metas definidas y uso de técnicas fundamentadas.	Presenta un plan con elementos básicos pero con algunas omisiones o falta de profundidad.	El plan es incompleto, con metas poco claras y técnicas poco justificadas.	No logra diseñar un plan fisioterapéutico coherente ni fundamentado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de técnicas de intervención fisioterapéutica	Demuestra dominio excelente en la aplicación de técnicas, adaptándolas al paciente y contexto clínico.	Aplica técnicas correctamente con mínimas dificultades y adecuada adaptación al paciente.	Aplica técnicas básicas pero con algunas imprecisiones o falta de adaptación.	Aplica técnicas de forma limitada, con errores relevantes y poca adaptación.	No aplica técnicas adecuadas o las realiza incorrectamente.
Reconocimiento y manejo de riesgos físicos durante la terapia	Identifica todos los riesgos potenciales y propone medidas preventivas efectivas y detalladas.	Reconoce la mayoría de riesgos y sugiere medidas preventivas adecuadas.	Identifica riesgos básicos pero con propuestas limitadas para su manejo.	Reconoce pocos riesgos y las medidas preventivas son superficiales o inadecuadas.	No reconoce riesgos físicos ni propone medidas para su prevención.
Comunicación y argumentación clínica	Comunica sus ideas con claridad, precisión y sustento científico, facilitando la comprensión.	Expresa sus ideas de manera clara y con buen soporte científico.	Comunica adecuadamente con algunos errores o falta de profundidad en la argumentación.	La comunicación es poco clara o confusa, con argumentos débiles.	No logra comunicar sus ideas ni fundamentar sus argumentos.
Integración de conocimientos anatómicos y fisiopatológicos	Integra de forma completa y precisa los conocimientos anatómicos y fisiopatológicos relacionados con el ACV.	Integra adecuadamente los conocimientos con pequeñas omisiones o imprecisiones.	Presenta integración básica con algunos errores o lagunas conceptuales.	La integración de conocimientos es limitada y poco coherente.	No integra los conocimientos anatómicos ni fisiopatológicos relevantes.
Capacidad de análisis crítico de casos clínicos	Analiza casos clínicos con alto nivel crítico, identificando problemas, soluciones y justificando decisiones.	Realiza análisis crítico adecuado con identificación clara de problemas y soluciones.	Analiza casos con cierto nivel crítico pero con argumentos poco profundos.	El análisis crítico es limitado y superficial.	No realiza análisis crítico ni justifica las decisiones tomadas.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Responsabilidad y ética profesional en la intervención	Demuestra compromiso ético y responsabilidad total en la atención al paciente y manejo terapéutico.	Muestra responsabilidad y ética adecuadas con mínima supervisión.	Muestra responsabilidad aceptable pero con pequeñas fallas éticas o de conducta.	Presenta dificultades en la responsabilidad o ética profesional.	No evidencia responsabilidad ni conducta ética en la intervención.