

Rúbrica Analítica para Evaluar Intervención Fisioterapéutica en Niños con Síndrome de Down - Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo grupal de estudiantes de posgrado en el área de Ciencias de la Salud, específicamente en la intervención fisioterapéutica en niños con Síndrome de Down. Cada criterio evalúa aspectos esenciales del conocimiento, análisis y aplicación práctica relacionados con la fisiopatología, identificación de niveles, abordaje fisioterapéutico, ejercicios indicados y diseño de un plan de ejercicios basado en un caso clínico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Intervención Fisioterapéutica en Niños con Síndrome de Down - Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo grupal de estudiantes de posgrado en el área de Ciencias de la Salud, específicamente en la intervención fisioterapéutica en niños con Síndrome de Down. Cada criterio evalúa aspectos esenciales del conocimiento, análisis y aplicación práctica relacionados con la fisiopatología, identificación de niveles, abordaje fisioterapéutico, ejercicios indicados y diseño de un plan de ejercicios basado en un caso clínico.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
-------------------------	---------------	-------------------	-----------	---------------	----------

Comprensión y explicación de la fisiopatología del Síndrome de Down	Demuestra conocimiento profundo y detallado, explicando con claridad mecanismos fisiopatológicos complejos y su impacto en el paciente pediátrico.	Explica adecuadamente los principales mecanismos fisiopatológicos con algunos detalles relevantes.	Presenta una explicación correcta pero general, con falta de profundidad en algunos aspectos clave.	La explicación es superficial o incompleta, omitiendo conceptos importantes.	No comprende ni explica adecuadamente la fisiopatología del Síndrome de Down.
Identificación y descripción de los niveles del Síndrome de Down	Identifica claramente y describe con precisión todos los niveles, explicando sus características clínicas y funcionales.	Describe correctamente los niveles principales con detalles suficientes.	Menciona los niveles pero con información general o incompleta.	Identificación confusa o incorrecta de los niveles, con poca o ninguna descripción.	No identifica ni describe los niveles del Síndrome de Down.
Abordaje fisioterapéutico integral del paciente pediátrico con Síndrome de Down	Propone un abordaje completo, interdisciplinario y adaptado a las necesidades individuales del paciente, con justificación clara.	Presenta un abordaje adecuado y coherente, considerando aspectos importantes del paciente pediátrico.	Aborda el tema de forma general, con algunas recomendaciones válidas pero poco específicas.	El abordaje es limitado o poco fundamentado, con recomendaciones poco claras.	No presenta un abordaje fisioterapéutico coherente ni fundamentado.
Selección y fundamentación de ejercicios indicados para pacientes con Síndrome de Down	Selecciona ejercicios altamente adecuados, justificando científicamente su elección y beneficios específicos.	Selecciona ejercicios apropiados con justificaciones claras y fundamentadas.	Propone ejercicios adecuados pero con justificación limitada o poco detallada.	Ejercicios poco adecuados o con fundamentación insuficiente.	No selecciona ni justifica ejercicios adecuados para esta población.

Diseño de un plan de ejercicios basado en un caso clínico	Elabora un plan detallado, personalizado, estructurado y coherente con el caso clínico, incluyendo objetivos, metodología y progresión.	Diseña un plan adecuado y coherente, con objetivos claros y metodología pertinente.	Presenta un plan general con objetivos y ejercicios pero con poca personalización o detalle.	Plan poco estructurado, con objetivos vagos y escasa coherencia con el caso clínico.	No elabora un plan de ejercicios o es inapropiado para el caso clínico.
Claridad y organización en la presentación del trabajo grupal	Presentación impecable, clara, lógica y bien organizada, facilitando la comprensión del contenido.	Presentación clara y organizada con mínimas fallas que no afectan la comprensión.	Presentación comprensible pero con problemas menores de organización o claridad.	Presentación desorganizada o poco clara, dificultando la comprensión.	Presentación confusa, desordenada o incomprensible.
Uso de fuentes bibliográficas actualizadas y relevantes	Incluye numerosas fuentes actuales, relevantes y confiables, correctamente citadas y referenciadas.	Utiliza fuentes pertinentes y actualizadas, con citas y referencias adecuadas.	Fuentes aceptables pero con algunas desactualizadas o poco relevantes.	Uso limitado de fuentes, con referencias poco claras o desactualizadas.	No utiliza fuentes bibliográficas o las presenta de forma incorrecta.
Trabajo colaborativo y participación equitativa del grupo	Demuestra excelente coordinación y colaboración, con participación activa y equitativa de todos los miembros.	Colaboración adecuada y participación mayormente equilibrada entre los integrantes.	Colaboración y participación con algunos desequilibrios o falta de coordinación.	Colaboración limitada, con participación desigual y problemas de integración.	No hay colaboración efectiva ni participación equitativa en el grupo.