

Rúbrica Analítica para Evaluar la Identificación de Niveles de Prevención en Daños Frecuentes en el Área de Práctica Médica

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar adecuadamente los niveles de prevención (primaria, secundaria y terciaria) en relación con los daños más frecuentes en su área de práctica médica. El informe debe incluir una introducción, la relación de daños frecuentes y las acciones específicas para cada nivel de prevención para cada daño. Los criterios permiten valorar con detalle el desempeño en aspectos clave del trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Identificación de Niveles de Prevención en Daños Frecuentes en el Área de Práctica Médica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar adecuadamente los niveles de prevención (primaria, secundaria y terciaria) en relación con los daños más frecuentes en su área de práctica médica. El informe debe incluir una introducción, la relación de daños frecuentes y las acciones específicas para cada nivel de prevención para cada daño. Los criterios permiten valorar con detalle el desempeño en aspectos clave del trabajo.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Claridad y pertinencia de la introducción	Introducción clara, bien estructurada, contextualiza perfectamente el tema y objetivos del informe.	Introducción clara y adecuada, con leve falta de profundidad en el contexto o los objetivos.	Introducción poco clara o incompleta, con información básica pero sin suficiente contexto o enfoque.	Introducción confusa, insuficiente o irrelevante para el tema del informe.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Identificación precisa de los daños más frecuentes en el área de práctica	Identifica con precisión y exhaustividad los daños más frecuentes, demostrando conocimiento profundo.	Identifica correctamente la mayoría de los daños frecuentes, con algunos detalles por mejorar.	Identifica algunos daños frecuentes pero omite o confunde otros importantes.	No identifica o identifica incorrectamente los daños frecuentes del área.
3. Relación clara entre cada daño y sus niveles de prevención	Relaciona de forma clara y detallada cada daño con los tres niveles de prevención, sin omisiones.	Relaciona adecuadamente la mayoría de los daños con sus niveles de prevención, con pocas omisiones.	Relaciona parcialmente los daños con los niveles de prevención; algunas relaciones poco claras o incompletas.	No establece o establece incorrectamente la relación entre daños y niveles de prevención.
4. Descripción completa de acciones en prevención primaria para cada daño	Describe acciones específicas, pertinentes y detalladas para la prevención primaria de todos los daños.	Describe acciones adecuadas para la prevención primaria en la mayoría de los daños, con detalles aceptables.	Describe acciones básicas o genéricas para algunos daños, con falta de especificidad.	No describe o describe incorrectamente las acciones de prevención primaria.
5. Descripción completa de acciones en prevención secundaria para cada daño	Presenta acciones específicas, claras y completas para la prevención secundaria en todos los daños.	Describe acciones adecuadas para la prevención secundaria en la mayoría de los daños, con algunos detalles faltantes.	Describe acciones limitadas o imprecisas para algunos daños en el nivel secundario.	No identifica o describe incorrectamente las acciones de prevención secundaria.
6. Descripción completa de acciones en prevención terciaria para cada daño	Detalla acciones pertinentes y específicas para la prevención terciaria en todos los daños mencionados.	Describe adecuadamente las acciones de prevención terciaria en la mayoría de los casos, con algunas omisiones.	Describe acciones superficiales o incompletas para algunos daños en prevención terciaria.	No incluye o describe incorrectamente las acciones de prevención terciaria.
7. Coherencia y organización del informe	Informe organizado, con secuencia lógica, excelente uso de conectores y coherencia en todo el contenido.	Informe bien organizado con buena lógica, aunque con leves problemas de cohesión o conexión entre ideas.	Organización aceptable pero con saltos o incoherencias que dificultan la comprensión.	Informe desorganizado, con ideas inconexas o difíciles de seguir.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Uso adecuado del lenguaje técnico y formalidad académica	Uso impecable del lenguaje técnico, preciso, formal y adecuado para educación superior en Ciencias de la Salud.	Uso correcto del lenguaje técnico y formal, con mínimos errores que no afectan el sentido.	Uso limitado o inconsistente del lenguaje técnico, con errores que afectan la claridad.	Lenguaje inapropiado, impreciso o informal que dificulta la comprensión académica.