

Rúbrica Analítica para Evaluación de Referencias Bibliográficas según Normativa Vancouver (5 años, Medicina)

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad y adecuación de 30 referencias bibliográficas en el área de Medicina, conforme a la normativa Vancouver y con publicaciones de los últimos 5 años. Los criterios valoran aspectos clave para garantizar la precisión, actualidad y formato correcto de las referencias.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Referencias Bibliográficas según Normativa Vancouver (5 años, Medicina)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad y adecuación de 30 referencias bibliográficas en el área de Medicina, conforme a la normativa Vancouver y con publicaciones de los últimos 5 años. Los criterios valoran aspectos clave para garantizar la precisión, actualidad y formato correcto de las referencias.

Criterio	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Bajo (1 pt)
1. Cumplimiento estricto de la normativa Vancouver	Las 30 referencias están perfectamente formateadas según Vancouver sin errores.	La mayoría (25-29) de las referencias cumplen con Vancouver, con mínimas desviaciones.	Al menos la mitad (15-24) de las referencias cumplen pero con errores frecuentes.	Menos de 15 referencias cumplen con la normativa; formato incorrecto en la mayoría.
2. Actualidad de las referencias (publicación en últimos 5 años)	100% de las referencias son de los últimos 5 años.	90-99% de las referencias son recientes (últimos 5 años).	70-89% de las referencias son actuales; algunas fuentes antiguas presentes.	Menos del 70% de las referencias corresponden a los últimos 5 años.

Criterio	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Bajo (1 pt)
3. Relevancia temática para Medicina	Todas las referencias están estrictamente relacionadas con temas médicos pertinentes.	La mayoría son relevantes para Medicina; hasta 3 referencias poco relacionadas.	Varias referencias (más de 3) no tienen relación clara con Medicina.	La mayoría de las referencias son irrelevantes para el área médica.
4. Diversidad de fuentes bibliográficas	Amplia variedad de tipos de fuentes (artículos, libros, guías, bases de datos).	Buena diversidad, aunque predomina un tipo de fuente.	Limitada diversidad, con predominancia marcada de un solo tipo de fuente.	Fuentes homogéneas y poco variadas, falta pluralidad.
5. Precisión en los datos bibliográficos (autores, título, revista, volumen, páginas)	Datos completos y sin errores en todas las referencias.	Errores mínimos o aislados en datos bibliográficos en pocas referencias.	Errores frecuentes que afectan la claridad en varios datos bibliográficos.	Errores graves o ausencia de datos esenciales en la mayoría de las referencias.
6. Ordenamiento correcto de las referencias según Vancouver	Referencias ordenadas correctamente según el orden de citación en el texto.	Pequeñas inconsistencias en el orden, pero mayormente correcto.	Orden confuso o poco claro en varias referencias.	No hay orden lógico ni coherente en la presentación de las referencias.
7. Uso correcto de abreviaturas de revistas según normas internacionales	Abreviaturas usadas correctamente en todas las referencias sin excepciones.	Abreviaturas correctas en la mayoría, con pocos errores.	Abreviaturas inconsistentes o incorrectas en varias referencias.	No se utilizan abreviaturas o están erróneas en casi todas las referencias.
8. Consistencia en el estilo y presentación visual	Formato uniforme y presentación impecable en todas las referencias.	Formato generalmente uniforme con mínimos detalles inconsistentes.	Inconsistencias visibles en formato y presentación en varias referencias.	Formato y presentación desorganizados y poco profesionales.