

Rúbrica Analítica para Evaluar el Manejo, Uso y Control del Expediente Clínico en Medicina Quirúrgica

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración individual de historia clínica, nota de evolución, hoja de anestesiología y descripción quirúrgica, así como la auditoría médica entre pares, identificando errores, corrigiendo registros y elaborando planes de mejora, conforme a la normativa vigente. Está orientada a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Manejo, Uso y Control del Expediente Clínico en Medicina Quirúrgica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración individual de historia clínica, nota de evolución, hoja de anestesiología y descripción quirúrgica, así como la auditoría médica entre pares, identificando errores, corrigiendo registros y elaborando planes de mejora, conforme a la normativa vigente. Está orientada a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Precisión y Compleción de la Historia Clínica	Historia clínica completa, detallada y sin errores, cumpliendo estrictamente con la normativa vigente.	Historia clínica detallada con mínimas omisiones leves que no afectan la calidad del expediente.	Historia clínica con información relevante pero con algunas omisiones o datos poco claros.	Historia clínica incompleta o con errores que limitan su utilidad clínica y legal.	Historia clínica muy incompleta, con errores graves o datos incorrectos que comprometen el expediente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Elaboración de la Nota de Evolución	Notas de evolución claras, cronológicas, precisas y coherentes, reflejando cambios clínicos oportunamente.	Notas de evolución bien elaboradas, con mínimas imprecisiones o falta de detalle menor.	Notas de evolución adecuadas pero con información parcial o poco sistematizada.	Notas de evolución poco claras o con omisiones que dificultan el seguimiento clínico.	Notas de evolución ausentes o con información errónea que impiden el monitoreo del paciente.
3. Compleción y Exactitud de la Hoja de Anestesiología	Hoja de anestesiología completa, con datos precisos y conforme a normativas vigentes, sin errores.	Hoja con datos completos pero con pequeñas inconsistencias que no afectan la interpretación.	Hoja con información suficiente pero con omisiones menores o errores leves.	Hoja incompleta o con errores que afectan la calidad de la información anestésica.	Hoja de anestesiología ausente o con datos incorrectos que comprometen la seguridad del expediente.
4. Redacción de la Descripción Quirúrgica	Descripción quirúrgica detallada, clara, ordenada y conforme a la normativa vigente y términos médicos adecuados.	Descripción clara y ordenada con pequeñas omisiones o leves errores de redacción.	Descripción suficiente pero con imprecisiones o falta de detalles importantes.	Descripción poco clara, incompleta o con errores que dificultan la comprensión.	Descripción ausente, confusa o con errores graves que afectan el expediente quirúrgico.
5. Aplicación de Normativa Vigente en el Manejo del Expediente	Cumplimiento riguroso y completo de toda la normativa vigente en la elaboración y manejo del expediente.	Cumplimiento mayoritario de la normativa con mínimas desviaciones sin impacto relevante.	Cumplimiento parcial de la normativa con algunas faltas relevantes.	Incumplimiento frecuente de la normativa que afecta la validez del expediente.	No aplica normativa vigente o incumple gravemente los lineamientos establecidos.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Identificación y Corrección de Errores en Auditoría Médica entre Pares	Detecta y corrige todos los errores de forma precisa, proponiendo correcciones fundamentadas y completas.	Detecta la mayoría de errores con correcciones adecuadas y bien fundamentadas.	Detecta algunos errores, aunque con correcciones incompletas o poco fundamentadas.	Detecta pocos errores y las correcciones son superficiales o inadecuadas.	No identifica errores o no realiza correcciones apropiadas.
7. Elaboración y Presentación del Plan de Mejora	Plan de mejora claro, detallado, realista y basado en evidencia, con estrategias bien definidas.	Plan de mejora adecuado con estrategias claras, aunque con menor detalle o fundamentación.	Plan de mejora general con estrategias poco específicas o parcialmente fundamentadas.	Plan de mejora poco claro o con estrategias vagas y poco aplicables.	Plan de mejora ausente o no pertinente para los errores detectados.
8. Comunicación y Presentación Oral de Resultados de Auditoría	Presentación clara, estructurada, con argumentos sólidos y uso adecuado de terminología técnica.	Presentación clara y organizada con mínimas deficiencias en argumentación o terminología.	Presentación adecuada pero con falta de claridad o estructura en algunos puntos.	Presentación poco clara, desorganizada o con uso inadecuado de términos técnicos.	Presentación confusa, incompleta o con falta de profesionalismo en la comunicación.