

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Técnicas Didácticas en Ciencias de la Salud

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la presentación y análisis de técnicas didácticas (Seminario Alemán, Seminario Socrático, Debate) en el contexto de Enfermería, considerando definiciones, características, ventajas/desventajas, procedimientos, aplicación práctica, actividades SMUR, organización, diseño audiovisual y referencias bibliográficas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Técnicas Didácticas en Ciencias de la Salud

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la presentación y análisis de técnicas didácticas (Seminario Alemán, Seminario Socrático, Debate) en el contexto de Enfermería, considerando definiciones, características, ventajas/desventajas, procedimientos, aplicación práctica, actividades SMUR, organización, diseño audiovisual y referencias bibliográficas.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Dominio conceptual de las técnicas Definición clara y completa de las técnicas didácticas: Seminario Alemán, Socrático y Debate	Definiciones precisas, completas y con terminología adecuada, demostrando profundo dominio conceptual.	Definiciones claras y completas con buen uso de terminología, con ligero margen de detalle.	Definiciones adecuadas pero con algunas imprecisiones o falta de profundidad en la explicación.	Definiciones superficiales o incompletas, con errores conceptuales menores.	Definiciones confusas, incompletas o incorrectas, sin comprensión clara de las técnicas.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Características, ventajas y desventajas Descripción detallada y equilibrada de características, beneficios y limitaciones	Presenta características, ventajas y desventajas completas, bien articuladas y detalladas con ejemplos claros.	Describe adecuadamente características, ventajas y desventajas con algunos detalles relevantes.	Características y ventajas/desventajas mencionadas pero con falta de profundidad o ejemplos.	Descripción superficial y poco equilibrada, omitiendo aspectos importantes.	No identifica claramente características, ventajas ni desventajas o presenta información errónea.
Procedimiento: ¿Cómo se hace? Explicación clara y lógica del proceso para implementar cada técnica	Procedimiento explicado paso a paso, con claridad y lógica, incluyendo detalles prácticos.	Procedimiento claro y lógico, aunque con menor detalle en algunos pasos.	Procedimiento general pero con omisiones o explicaciones poco claras en algunos puntos.	Procedimiento poco claro y desorganizado, dificultando su comprensión.	Procedimiento incorrecto, incompleto o inexistente.
Aplicación en escenarios reales Demostración del uso práctico y contextualización en Enfermería	Ejemplifica con precisión y creatividad escenarios reales de Enfermería para cada técnica.	Ofrece ejemplos relevantes y adecuados de aplicación en contextos reales en Enfermería.	Presenta ejemplos correctos pero poco desarrollados o genéricos.	Ejemplos limitados, poco claros o poco relacionados con la práctica en Enfermería.	No presenta ejemplos o los presentados son irrelevantes o incorrectos.
Actividades y preguntas tipo SMUR Diseño de actividades y preguntas que fomenten la reflexión y análisis	Actividades y preguntas SMUR altamente pertinentes, originales y que promueven reflexión profunda.	Actividades y preguntas SMUR adecuadas y que fomentan análisis relevante.	Actividades y preguntas SMUR presentes pero con poco estímulo para reflexión o análisis.	Actividades y preguntas poco pertinentes o escasas, con bajo nivel de reflexión.	No incluye actividades ni preguntas tipo SMUR o son inadecuadas.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Organización y coherencia Secuencia lógica y fluida en la presentación y contenido	Presentación organizada, coherente y lógica que facilita la comprensión integral.	Buena organización y coherencia con mínimas interrupciones en la fluidez.	Estructura adecuada pero con algunos saltos o falta de cohesión en ideas.	Organización débil, con ideas dispersas o poco conectadas.	Presentación desorganizada, confusa y difícil de seguir.
Diseño y comunicación audiovisual del Powtoon Uso efectivo de recursos visuales y comunicación clara	Diseño audiovisual atractivo, profesional y comunicación clara que potencia el mensaje.	Diseño visual adecuado y comunicación clara con algunos detalles mejorables.	Diseño funcional pero básico, con comunicación a veces poco clara o poco atractiva.	Diseño pobre, con problemas de legibilidad o distracciones, comunicación poco eficaz.	Diseño deficiente o inexistente y comunicación confusa o inapropiada.
Referencias bibliográficas - estilo Vancouver Cita correcta y pertinente de fuentes bibliográficas	Referencias completas, actualizadas y perfectamente formateadas en estilo Vancouver.	Referencias adecuadas y mayormente correctas en formato Vancouver con mínimas faltas.	Referencias presentes pero con errores en formato o falta de uniformidad.	Referencias escasas o mal citadas, con errores significativos en formato Vancouver.	No presenta referencias o son incorrectas y fuera de formato.