

Rúbrica Analítica para Evaluar Los Compuestos de Carbono en la Producción de Biomasa Zootecnia

Rúbrica Analítica | Ciencias Agropecuarias | Zootecnia | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los conocimientos y habilidades de los estudiantes universitarios en el área de compuestos de carbono aplicados a la producción de biomasa en zootecnia, considerando criterios científicos, técnicos y de diversidad, equidad e inclusión.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Los Compuestos de Carbono en la Producción de Biomasa Zootecnia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los conocimientos y habilidades de los estudiantes universitarios en el área de compuestos de carbono aplicados a la producción de biomasa en zootecnia, considerando criterios científicos, técnicos y de diversidad, equidad e inclusión.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de los compuestos de carbono en biomasa	Demuestra comprensión profunda y detallada, explicando con precisión la estructura, función y tipos de compuestos de carbono en biomasa zootécnica.	Entiende claramente los conceptos clave, con explicaciones acertadas y ejemplos relevantes.	Presenta una comprensión adecuada, aunque con algunas imprecisiones menores.	Comprensión limitada, con errores conceptuales que afectan la explicación.	No demuestra comprensión significativa o presenta información incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de conocimiento en producción de biomasa	Aplica los conceptos de compuestos de carbono de forma innovadora y eficaz para optimizar la producción de biomasa.	Aplica correctamente los conocimientos en contextos reales, con buena justificación técnica.	Aplica los conceptos básicos, pero con limitaciones en la explicación o justificación.	Aplica de manera superficial o con errores, afectando la producción de biomasa.	No aplica el conocimiento o lo hace de forma incorrecta y sin justificación.
Uso de terminología científica adecuada	Utiliza terminología técnica precisa y consistente en todo el trabajo, facilitando la comprensión científica.	Utiliza correctamente la mayoría de términos científicos relevantes.	Emplea algunos términos científicos correctamente, pero con uso inconsistente.	Uso limitado o incorrecto de terminología científica, dificultando la comprensión.	No utiliza terminología científica relevante o lo hace de manera incorrecta.
Capacidad de análisis crítico y síntesis	Analiza críticamente la información y sintetiza ideas complejas de manera coherente y profunda.	Analiza y sintetiza información con buen nivel de profundidad y claridad.	Realiza análisis y síntesis básicos, con algunas debilidades en profundidad.	Presenta análisis superficiales y síntesis poco claras o incompletas.	No realiza análisis ni síntesis; la información es solo descriptiva o errónea.
Claridad y organización del contenido	La información está presentada de manera lógica, clara y muy bien organizada.	El contenido es claro y está bien organizado con mínimas áreas de mejora.	Organización y claridad adecuadas, aunque con ciertas inconsistencias o confusiones.	El contenido presenta desorganización que dificulta la comprensión global.	Presentación desordenada y poco clara, impidiendo entender el contenido.
Integración de perspectivas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora de forma ejemplar principios de DEI, reconociendo y respetando diversas perspectivas culturales y sociales en la producción de biomasa.	Incluye consideraciones relevantes de DEI y muestra respeto hacia la diversidad en su análisis.	Reconoce aspectos básicos de DEI, aunque su integración es limitada o parcial.	Muestra escasa consideración de DEI y poca sensibilidad hacia la diversidad.	No considera ni integra aspectos de DEI en el trabajo.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso adecuado de fuentes y referencias bibliográficas	Utiliza fuentes actualizadas, confiables y pertinentes, citándolas correctamente según normas académicas.	Emplea fuentes relevantes y confiables con pocas imprecisiones en la citación.	Usa fuentes adecuadas, pero con errores o poca variedad en las referencias.	Fuentes poco confiables o mal citadas que afectan la calidad del trabajo.	No utiliza fuentes o las que usa son inapropiadas y sin cita.
Presentación y normas académicas	El trabajo cumple perfectamente con las normas de presentación, formato y redacción académica.	Presenta mínimas desviaciones en formato y redacción.	Formato y redacción aceptables, con algunos errores que no afectan gravemente la comprensión.	Errores frecuentes en formato y redacción que dificultan la lectura.	No cumple con normas de presentación ni con estándares mínimos de redacción.