

Rúbrica Analítica para Evaluar la Comprensión de Ineficacias en Contratos Civiles y Mercantiles

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para consultar, identificar, clasificar y diferenciar las distintas formas de ineficacia en los negocios jurídicos, con énfasis en los contratos regulados en el Código Civil y el Código de Comercio, conforme a la teoría de la Ineficacia del Negocio Jurídico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Comprensión de Ineficacias en Contratos Civiles y Mercantiles

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para consultar, identificar, clasificar y diferenciar las distintas formas de ineficacia en los negocios jurídicos, con énfasis en los contratos regulados en el Código Civil y el Código de Comercio, conforme a la teoría de la Ineficacia del Negocio Jurídico.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación de las ineficacias liminares en el Código Civil y Código de Comercio	Identifica todas las ineficacias liminares relevantes con precisión y profundidad, demostrando dominio completo de los textos legales.	Identifica la mayoría de las ineficacias liminares con buena precisión, con solo pequeñas omisiones o imprecisiones.	Identifica algunas ineficacias liminares pero con confusiones o falta de claridad en varias de ellas.	No logra identificar adecuadamente las ineficacias liminares o presenta información incorrecta.
Consulta y uso adecuado de fuentes jurídicas (Código Civil, Código de Comercio, jurisprudencia y doctrina)	Consulta de forma sistemática y correcta todas las fuentes jurídicas indicadas, integrando jurisprudencia y doctrina de manera pertinente.	Consulta adecuadamente las fuentes principales, con referencias claras, aunque con menor integración de jurisprudencia o doctrina.	Consulta algunas fuentes, pero con referencias incompletas o poco claras, y escasa integración de doctrina o jurisprudencia.	No consulta o cita incorrectamente las fuentes jurídicas relevantes para la actividad.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Clasificación clara y coherente de las diferentes formas de ineficacia	Clasifica todas las formas de ineficacia de manera clara, lógica y coherente, mostrando comprensión profunda del tema.	Clasifica adecuadamente la mayoría de las formas, aunque con leves desordenes o confusiones menores.	Clasificación incompleta o con errores conceptuales que dificultan la comprensión.	No clasifica correctamente las formas de ineficacia o la clasificación es confusa e incoherente.
Diferenciación entre ineficacias liminares y otros presupuestos de ineficacia	Diferencia con precisión y ejemplos claros las ineficacias liminares de otros presupuestos, evidenciando análisis crítico.	Diferencia correctamente la mayoría de los conceptos, aunque con algunos matices poco claros.	Realiza diferenciaciones superficiales o confusas, con errores conceptuales en varios casos.	No distingue adecuadamente entre ineficacias liminares y otros presupuestos, generando confusión.
Comprensión de las consecuencias jurídicas de la ineficacia en los contratos	Explica en detalle las diversas consecuencias jurídicas con ejemplos aplicados a contratos civiles y mercantiles.	Explica adecuadamente las consecuencias jurídicas, aunque con menor profundidad o ejemplos limitados.	Explica de forma general y superficial las consecuencias, con falta de ejemplos o imprecisiones.	No comprende ni explica adecuadamente las consecuencias jurídicas derivadas de la ineficacia.
Capacidad para relacionar teoría y práctica jurídica	Integra de forma coherente la teoría de la ineficacia del negocio jurídico con la práctica en contratos, demostrando análisis crítico.	Relaciona la teoría con la práctica adecuadamente, aunque con explicaciones poco profundas.	Relaciona teoría y práctica de forma superficial o con errores conceptuales.	No logra relacionar la teoría con la práctica jurídica en el contexto de la actividad.
Claridad y precisión en la exposición escrita	Expone sus ideas con excelente claridad, precisión terminológica y coherencia argumentativa.	Presenta ideas claras y precisas, aunque con pequeños errores de redacción o terminología.	Exposición poco clara o con errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Exposición confusa, imprecisa o incoherente que impide entender el contenido.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Originalidad y pensamiento crítico	Demuestra originalidad en el análisis y reflexión crítica, aportando perspectivas propias y fundamentadas.	Muestra cierto nivel de pensamiento crítico y algunos aportes originales fundamentados.	Poco pensamiento crítico y limitada originalidad, con análisis muy básicos o repetitivos.	No evidencia pensamiento crítico ni originalidad, limitándose a repetir información sin análisis.