

Rúbrica de Evaluación: Lo Humano como Tema y Problema Filosófico

Rúbrica Escalar | Ética y Valores | Filosofía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la participación y el trabajo en grupo sobre el eje nº3, así como la producción final (video, podcast o maqueta) que aborda la problematización filosófica de lo humano, su relación con paradigmas históricos y contemporáneos, y la reflexión personal de los estudiantes.

Rúbrica

Rúbrica de Evaluación: Lo Humano como Tema y Problema Filosófico

Esta rúbrica evalúa la participación y el trabajo en grupo sobre el eje nº3, así como la producción final (video, podcast o maqueta) que aborda la problematización filosófica de lo humano, su relación con paradigmas históricos y contemporáneos, y la reflexión personal de los estudiantes.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
1. Uso y comparación de recursos multimedia en trabajos prácticos	• Excelente (90%+): Utilizaron recursos variados y relevantes; compararon con claridad similitudes y diferencias entre los recursos usados por el grupo. • Bueno (80%+): Usaron algunos recursos adecuados y mencionaron similitudes o diferencias con otros recursos del grupo de forma clara. • Aceptable (50%+): Usaron recursos limitados o poco claros; hicieron comentarios superficiales sobre los recursos similares o diferentes. • Pobre (<50%): No usaron recursos adecuados o no realizaron comparación con los recursos del grupo.	0-100%

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
2. Relación entre recursos y los temas del eje n°3	• Excelente: Explicaron claramente cómo cada recurso se vincula con temas filosóficos específicos del eje n°3. • Bueno: Relacionaron la mayoría de los recursos con temas del eje n°3, con explicaciones adecuadas. • Aceptable: Hicieron relaciones generales o poco profundas entre recursos y temas del eje. • Pobre: No lograron establecer relación entre recursos y los temas del eje n°3.	0-100%
3. Formulación de nuevas preguntas sobre lo humano y sobre sí mismos	• Excelente: Presentaron preguntas profundas, reflexivas y claramente vinculadas con la experiencia del trabajo práctico. • Bueno: Formularon preguntas relevantes, aunque con menor profundidad o conexión personal. • Aceptable: Hicieron preguntas básicas o generales con poca relación directa al trabajo. • Pobre: No presentaron preguntas nuevas o las preguntas no tienen relación con el trabajo.	0-100%
4. Claridad y creatividad en la producción final (video, podcast o maqueta)	• Excelente: La producción es clara, creativa, bien organizada y capta la atención; comunica eficazmente las ideas filosóficas. • Bueno: Producción clara y organizada con creatividad moderada; comunica adecuadamente las ideas. • Aceptable: Producción poco creativa o con dificultades en la organización; comunicación básica de las ideas. • Pobre: Producción confusa, desorganizada o sin creatividad que dificulta la comprensión.	0-100%
5. Fundamentación filosófica sobre la problematización de lo humano	• Excelente: Explicaron con profundidad y precisión cómo se problematiza lo humano en filosofía, usando conceptos clave. • Bueno: Abordaron la problematización con conceptos correctos pero con menor profundidad o detalle. • Aceptable: Mencionaron ideas básicas sobre lo humano sin mayor desarrollo ni precisión. • Pobre: No lograron explicar la problematización filosófica o lo hicieron erróneamente.	0-100%

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
6. Comprensión y comparación de paradigmas filosóficos (Europa Occidental XVII-XVIII y Foucault)	• Excelente: Identificaron y compararon claramente las diferencias entre ambos paradigmas con ejemplos precisos. • Bueno: Reconocieron diferencias relevantes, pero con explicaciones menos detalladas. • Aceptable: Mencionaron diferencias superficiales o poco claras entre los paradigmas. • Pobre: No lograron distinguir o comparar los paradigmas correctamente.	0-100%
7. Reflexión sobre el poshumanismo, el antropoceno y cambio de percepción personal	• Excelente: Reflexionaron críticamente sobre el poshumanismo y antropoceno, y explicaron claramente cómo cambió su percepción. • Bueno: Reflexionaron sobre los temas y mencionaron cambios en su percepción de manera general. • Aceptable: Hicieron comentarios superficiales sobre el poshumanismo/antropoceno y poco sobre su percepción. • Pobre: No reflexionaron o no relacionaron los temas con su percepción personal.	0-100%
8. Participación activa y colaboración en el trabajo grupal	• Excelente: Participó activamente en todas las etapas, fomentando el diálogo y aportando ideas relevantes al grupo. • Bueno: Participó de forma constante y colaborativa con aportes adecuados. • Aceptable: Participó de forma limitada o pasiva, con pocos aportes. • Pobre: No participó o su participación fue mínima y poco colaborativa.	0-100%