

Rúbrica para Evaluar la Ejemplificación de Conceptos de Ingeniería Ambiental en Contextos Organizacionales

Rúbrica Escalar | Ingeniería | Ingeniería ambiental | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para ejemplificar conceptos de ingeniería ambiental mediante estudios de caso claros y pertinentes en contextos organizacionales, considerando además aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar la Ejemplificación de Conceptos de Ingeniería Ambiental en Contextos Organizacionales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para ejemplificar conceptos de ingeniería ambiental mediante estudios de caso claros y pertinentes en contextos organizacionales, considerando además aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Claridad en la Ejemplificación	Excelente (90%+): Los estudios de caso presentan ejemplos extremadamente claros que ilustran los conceptos de manera inequívoca. Bueno (80%+): Los ejemplos son claros y comprensibles, aunque podrían tener mayor detalle. Aceptable (50%+): Los ejemplos son comprensibles pero presentan ambigüedad o falta de precisión. Pobre (<50%): Los ejemplos son confusos o no ilustran adecuadamente los conceptos.	0 - 100
Relevancia del Estudio de Caso	Excelente (90%+): El caso es altamente relevante y contextualizado a la ingeniería ambiental en organizaciones. Bueno (80%+): El caso es relevante pero con alguna desconexión menor al contexto organizacional. Aceptable (50%+): El caso tiene relevancia limitada o se relaciona poco con el contexto. Pobre (<50%): El caso no es relevante para la ingeniería ambiental ni el contexto organizacional.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Precisión Técnica	Excelente (90%+): Los conceptos ambientales se aplican con exactitud técnica y terminología correcta. Bueno (80%+): Aplicación correcta con errores técnicos menores. Aceptable (50%+): Presencia de errores técnicos que afectan parcialmente la comprensión. Pobre (<50%): Errores técnicos graves o mal uso de conceptos.	0 - 100
Integración de Aspectos Organizacionales	Excelente (90%+): El ejemplo integra de forma coherente aspectos organizacionales relevantes al tema ambiental. Bueno (80%+): Integración adecuada con algunos detalles por mejorar. Aceptable (50%+): Integración débil o poco clara de factores organizacionales. Pobre (<50%): No hay integración o es irrelevante.	0 - 100
Originalidad y Creatividad	Excelente (90%+): Ejemplos innovadores y creativos que aportan valor al análisis. Bueno (80%+): Ejemplos mayormente convencionales con algunos elementos originales. Aceptable (50%+): Ejemplos poco originales o repetitivos. Pobre (<50%): Ejemplos clichés o copiados sin aporte propio.	0 - 100
Incorporación de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Excelente (90%+): El estudio de caso incluye explícitamente perspectivas y consideraciones de DEI en el contexto ambiental organizacional. Bueno (80%+): Se mencionan aspectos de DEI con relevancia adecuada. Aceptable (50%+): Mención superficial o poco desarrollada de DEI. Pobre (<50%): No se consideran aspectos de DEI.	0 - 100
Coherencia y Organización	Excelente (90%+): La presentación del ejemplo es lógica, estructurada y fácil de seguir. Bueno (80%+): Buena organización con leves problemas de coherencia. Aceptable (50%+): Organización aceptable pero con saltos o confusión en la presentación. Pobre (<50%): Presentación desordenada o incoherente.	0 - 100
Uso Adecuado de Fuentes y Evidencias	Excelente (90%+): Se utilizan fuentes confiables y evidencias claras que respaldan los ejemplos. Bueno (80%+): Uso adecuado de fuentes con algunas limitaciones. Aceptable (50%+): Fuentes limitadas o poco pertinentes. Pobre (<50%): No se usan fuentes o evidencias relevantes.	0 - 100