

Rúbrica de Observación para el Planteamiento de Proyecto de Investigación en Economía

Rúbrica de Observación | Ciencias Sociales | Economía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el planteamiento del proyecto de investigación en economía, considerando la claridad en la espacialidad y temporalidad del problema, el uso adecuado de la taxonomía de Bloom, redacción, hipótesis, objetivos y coherencia general. La evaluación se realiza mediante observación directa en tiempo real con una escala de 1 (muy pobre) a 5 (excelente).

Rúbrica

Rúbrica de Observación para el Planteamiento de Proyecto de Investigación en Economía

Esta rúbrica evalúa el planteamiento del proyecto de investigación en economía, considerando la claridad en la espacialidad y temporalidad del problema, el uso adecuado de la taxonomía de Bloom, redacción, hipótesis, objetivos y coherencia general. La evaluación se realiza mediante observación directa en tiempo real con una escala de 1 (muy pobre) a 5 (excelente).

Criterios de Evaluación	1 (Muy pobre)	2 (Pobre)	3 (Regular)	4 (Bueno)	5 (Excelente)
Claridad en la espacialidad y temporalidad del planteamiento del problema	La espacialidad y temporalidad son inexistentes o muy confusas.	Se identifican de forma poco clara o incompleta.	Se presentan, pero con detalles limitados o poco precisos.	La espacialidad y temporalidad están claras y adecuadamente definidas.	La espacialidad y temporalidad son muy precisas, específicas y bien contextualizadas.
Uso adecuado y variado de la taxonomía de Bloom en los objetivos	No utiliza la taxonomía o la aplica de forma incorrecta.	Uso limitado y poco coherente de la taxonomía.	Uso básico y correcto, pero con pocas categorías representadas.	Buena utilización de múltiples niveles y categorías de la taxonomía.	Uso excelente, integrando diversas categorías y niveles de manera clara y efectiva.

Criterios de Evaluación	1 (Muy pobre)	2 (Pobre)	3 (Regular)	4 (Bueno)	5 (Excelente)
Redacción y ortografía	Numerosos errores que dificultan la comprensión.	Varios errores frecuentes que afectan la lectura.	Algunos errores que no afectan gravemente el sentido.	Redacción clara con errores mínimos.	Redacción impecable, clara y sin errores ortográficos.
Construcción de la hipótesis	Hipótesis ausente o muy confusa.	Hipótesis poco clara o mal formulada.	Hipótesis formulada adecuadamente pero con poca precisión.	Hipótesis clara, pertinente y bien formulada.	Hipótesis muy bien construida, específica y alineada con el problema.
Presentación del objetivo general acorde a la pregunta de investigación	Objetivo general ausente o no relacionado.	Objetivo general poco claro o débilmente relacionado.	Objetivo general relacionado pero con falta de precisión.	Objetivo general claro y relacionado adecuadamente.	Objetivo general perfectamente alineado y preciso respecto a la pregunta.
Presentación de dos objetivos específicos acordes al objetivo general	No presenta objetivos específicos o están desconectados del objetivo general.	Presenta objetivos específicos poco claros o parcialmente relacionados.	Objetivos específicos claros pero con relación débil al objetivo general.	Objetivos específicos claros y relacionados adecuadamente con el objetivo general.	Objetivos específicos muy bien definidos, completos y coherentes con el objetivo general.
Coherencia interna entre problema, hipótesis y objetivos	Falta total de coherencia entre los elementos.	Coherencia débil o incongruencias evidentes.	Coherencia parcial con algunos elementos desconectados.	Coherencia clara y consistente entre todos los elementos.	Coherencia perfecta que demuestra integración profunda y lógica.
Cohesión en la presentación y organización del planteamiento	Presentación desordenada y difícil de seguir.	Organización pobre que dificulta la comprensión.	Organización básica con algunas partes poco conectadas.	Presentación bien organizada y fácil de seguir.	Presentación muy fluida, lógica y profesional en su organización.