

Rúbrica Analítica para Evaluar el Papel Ecológico y Conservación del Grupo Biológico

Rúbrica Analítica | Ciencias Exactas y Naturales | Biología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el análisis del papel ecológico de un grupo biológico en su entorno real, las amenazas que enfrenta y las propuestas de acciones de conservación, en estudiantes universitarios de Biología.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Papel Ecológico y Conservación del Grupo Biológico

Esta rúbrica evalúa el análisis del papel ecológico de un grupo biológico en su entorno real, las amenazas que enfrenta y las propuestas de acciones de conservación, en estudiantes universitarios de Biología.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del papel ecológico	Describe con detalle y precisión el papel ecológico del grupo, evidenciando comprensión profunda y ejemplos claros.	Describe adecuadamente el papel ecológico con algunos ejemplos, aunque con menor profundidad.	Muestra comprensión básica, pero con explicaciones generales o vagas del papel ecológico.	No logra identificar o describe incorrectamente el papel ecológico del grupo.
Análisis de amenazas ecológicas	Identifica y explica claramente las principales amenazas (cambio climático, contaminación, sobreexplotación) con evidencia sólida y actualizada.	Identifica las amenazas relevantes, pero con explicaciones poco detalladas o evidencia limitada.	Reconoce algunas amenazas, pero con análisis superficial o incompleto.	No identifica amenazas o presenta información inexacta o irrelevante.
Relación entre amenazas y papel ecológico	Establece conexiones claras y bien fundamentadas entre las amenazas y el impacto en el papel ecológico del grupo.	Relaciona las amenazas con el papel ecológico, pero con argumentos menos sólidos o poco elaborados.	Intenta relacionar amenazas y papel ecológico, aunque con justificaciones débiles o confusas.	No establece relación entre las amenazas y el papel ecológico o es incorrecta.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Propuesta de acciones de conservación	Presenta propuestas innovadoras, viables y fundamentadas para la conservación del grupo ante las amenazas identificadas.	Propone acciones adecuadas y viables, aunque poco innovadoras o con menor fundamentación.	Presenta propuestas generales o poco claras, con viabilidad limitada.	No propone acciones de conservación o son irrelevantes o inviables.
Uso de fuentes y evidencia científica	Utiliza fuentes confiables, actualizadas y variadas, integrándolas correctamente para respaldar el análisis.	Emplea fuentes adecuadas, aunque no siempre actuales o variadas, con integración aceptable.	Utiliza pocas fuentes o de calidad cuestionable, con integración limitada.	No utiliza fuentes científicas o la evidencia es inexistente o inapropiada.
Claridad y coherencia en la exposición	La presentación es clara, bien organizada y coherente, facilitando la comprensión del contenido.	Presenta la información con organización aceptable, aunque con algunos lapsos de claridad o coherencia.	La exposición es poco clara o desorganizada, dificultando la comprensión parcial.	La presentación carece de claridad y coherencia, impidiendo entender el contenido.
Originalidad y creatividad	Demuestra originalidad en el enfoque y creatividad en las propuestas y análisis presentados.	Presenta algunos elementos creativos, aunque en general mantiene enfoques convencionales.	La originalidad es limitada, con pocas ideas creativas o repetitivas.	No muestra originalidad ni creatividad, con contenido repetitivo o poco elaborado.
Respeto a normas académicas y citación	Cumple estrictamente con las normas académicas y de citación establecidas, sin errores.	Presenta leves errores en normas o citación, pero sin afectar la comprensión.	Hay errores frecuentes en normas o citación que afectan la presentación.	No cumple con normas académicas ni citación, afectando la credibilidad del trabajo.