

Rúbrica Analítica para Evaluación de Casos Clínicos, Anatomía, Fisiología y Patologías en Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica el desempeño de estudiantes técnicos/tecnológicos en la resolución de casos clínicos, conocimientos de anatomía, fisiología y patologías relacionadas con enfermería. Se valoran criterios fundamentales para identificar fortalezas y áreas de mejora en el aprendizaje.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Casos Clínicos, Anatomía, Fisiología y Patologías en Enfermería

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica el desempeño de estudiantes técnicos/tecnológicos en la resolución de casos clínicos, conocimientos de anatomía, fisiología y patologías relacionadas con enfermería. Se valoran criterios fundamentales para identificar fortalezas y áreas de mejora en el aprendizaje.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa del problema clínico	Identifica todos los problemas clínicos de forma clara y precisa, demostrando comprensión profunda.	Identifica la mayoría de los problemas clínicos con claridad y precisión adecuada.	Identifica algunos problemas clínicos, aunque con imprecisiones o falta de claridad.	Presenta deficiencias importantes en la identificación de problemas clínicos o no los reconoce.
Análisis y aplicación de conocimientos de anatomía y fisiología	Aplica conocimientos anatómicos y fisiológicos de forma completa y correcta para sustentar el análisis del caso.	Aplica conocimientos anatómicos y fisiológicos con ligeras imprecisiones, pero adecuados para el análisis.	Aplica conocimientos básicos de anatomía y fisiología, pero con errores o falta de profundidad.	No aplica o aplica incorrectamente conceptos anatómicos y fisiológicos relevantes.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diagnóstico y relacionamiento con patologías	Realiza un diagnóstico acertado y establece relaciones claras con las patologías correspondientes.	Diagnóstico adecuado con relaciones con patologías relevantes, aunque algo generales.	Diagnóstico básico con relaciones limitadas o superficiales con las patologías.	Diagnóstico incorrecto o ausente, sin relacionar adecuadamente las patologías.
Propuesta de intervenciones de enfermería	Propone intervenciones precisas, pertinentes y basadas en evidencia para el manejo del caso.	Propone intervenciones adecuadas, aunque con menor precisión o fundamentación.	Propone intervenciones básicas, algunas poco pertinentes o poco fundamentadas.	No propone intervenciones claras o las propuestas son inapropiadas.
Razonamiento clínico y toma de decisiones	Muestra razonamiento clínico lógico, coherente y fundamentado que guía la toma de decisiones.	Razonamiento clínico adecuado, con algunas inconsistencias menores en la toma de decisiones.	Razonamiento clínico limitado, con decisiones poco fundamentadas o inconsistentes.	Razonamiento clínico deficiente o ausente, decisiones erróneas o sin fundamento.
Claridad y coherencia en la presentación del caso	Presenta la información del caso de forma clara, ordenada y coherente, facilitando la comprensión.	Presenta la información con claridad y coherencia, aunque con pequeños desordenes o ambigüedades.	Presenta la información con cierta confusión o falta de coherencia que dificulta la comprensión.	Presenta la información de forma desorganizada, poco clara o confusa.
Uso adecuado del lenguaje técnico y terminología	Utiliza correctamente el lenguaje técnico y terminología específica del área de salud.	Usa en su mayoría correctamente el lenguaje técnico, con algunos errores menores.	Uso limitado o erróneo de la terminología técnica que afecta la precisión.	No utiliza lenguaje técnico adecuado o presenta errores importantes.
Integración de fuentes bibliográficas y evidencia científica	Integra de forma adecuada y pertinente evidencia científica actualizada y fuentes confiables.	Integra evidencia y fuentes adecuadas, aunque con limitaciones en actualidad o pertinencia.	Utiliza fuentes limitadas o poco adecuadas, con escasa integración en el análisis.	No integra evidencia científica ni fuentes confiables en el análisis del caso.