

Rúbrica Analítica para el Análisis Jurídico del Caso de la Cooperativa Minera Bolsa Negra R.L.

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Evaluación del análisis jurídico sobre las acciones legales aplicables a la Cooperativa Minera Bolsa Negra R.L. en el marco del Derecho Minero Boliviano, considerando la detección de tierras raras no declaradas al Estado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para el Análisis Jurídico del Caso de la Cooperativa Minera Bolsa Negra R.L.

Evaluación del análisis jurídico sobre las acciones legales aplicables a la Cooperativa Minera Bolsa Negra R.L. en el marco del Derecho Minero Boliviano, considerando la detección de tierras raras no declaradas al Estado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del marco jurídico minero boliviano	Demuestra un dominio profundo y detallado del marco legal minero vigente, incluyendo normas específicas aplicables a cooperativas mineras y a la cadena productiva.	Presenta un análisis claro y coherente del marco legal minero, con pocas omisiones relevantes.	Identifica los principales aspectos legales con algunas imprecisiones o falta de detalle en normativas específicas.	Muestra comprensión limitada del marco jurídico, con omisiones significativas o errores conceptuales.	No evidencia comprensión del marco jurídico minero o presenta información incorrecta.
Identificación de la problemática jurídica	Detecta y formula claramente la problemática jurídica central relacionada con la no declaración de tierras raras y sus implicancias legales.	Identifica la problemática jurídica principal, aunque con menor precisión o profundidad.	Reconoce la existencia de un problema jurídico, pero con formulación poco clara o incompleta.	Problema jurídico identificado de forma vaga o con imprecisiones relevantes.	No identifica la problemática jurídica o la formula erróneamente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis de las acciones legales aplicables	Propone y argumenta con rigor las acciones jurídicas concretas que el Estado puede ejercer frente a la Cooperativa, fundamentadas en la normativa minera y derechos aplicables.	Describe acciones legales pertinentes, con argumentación adecuada y algunos detalles por mejorar.	Enumera algunas acciones legales, pero con justificación limitada o parcial.	Menciona acciones legales poco claras o poco relacionadas con el caso específico.	No propone acciones legales aplicables o lo hace de forma incorrecta.
Uso de fuentes normativas y jurisprudenciales	Incluye referencias precisas y actualizadas a leyes, reglamentos y jurisprudencia relevante, integrándolas adecuadamente en el análisis.	Utiliza fuentes normativas relevantes con referencias correctas, aunque con menor integración en el análisis.	Emplea algunas fuentes legales, pero con referencias incompletas o poco relacionadas.	Incluye pocas o fuentes inadecuadas, con referencias poco claras o erróneas.	No utiliza fuentes normativas ni jurisprudenciales o lo hace incorrectamente.
Coherencia y estructura del análisis	Presenta un análisis claramente estructurado, lógico y coherente que facilita la comprensión integral del caso.	El análisis es coherente y bien organizado, con mínimas desviaciones en la estructura.	La estructura es adecuada pero presenta algunas incoherencias o saltos lógicos.	El análisis carece de una estructura clara y presenta dificultades para seguir el hilo argumental.	El análisis es desorganizado, incoherente o confuso, dificultando la comprensión.
Profundidad y originalidad del razonamiento jurídico	Ofrece un razonamiento jurídico profundo, crítico y original que enriquece el análisis del caso.	Presenta razonamientos sólidos y bien fundamentados, con cierta originalidad.	Razonamiento jurídico correcto pero superficial o poco innovador.	Razonamiento limitado, con falta de profundidad o repetición de ideas básicas.	Razonamiento jurídico pobre o inexistente, sin sustento ni reflexión crítica.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Redacción y presentación formal	Redacción clara, precisa y sin errores ortográficos o gramaticales, con formato formal adecuado.	Redacción clara con mínimas faltas ortográficas o gramaticales y formato mayormente adecuado.	Redacción comprensible pero con errores frecuentes o formato inconsistente.	Redacción poco clara con errores que dificultan la comprensión y formato inadecuado.	Redacción deficiente, con numerosos errores que impiden la comprensión y formato incorrecto.