

Rúbrica Analítica para Evaluación de Psicopatología

Clínica

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en Psicopatología Clínica, específicamente en la selección de instrumentos, aplicación e interpretación de resultados, elaboración del informe psicológico y consideraciones éticas. Cada criterio se valora en cinco niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Psicopatología

Clínica

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en Psicopatología Clínica, específicamente en la selección de instrumentos, aplicación e interpretación de resultados, elaboración del informe psicológico y consideraciones éticas. Cada criterio se valora en cinco niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Selección de instrumentos	Elige instrumentos altamente pertinentes, validados y específicos para el caso clínico, justificando claramente su selección.	Selecciona instrumentos adecuados y validados, con justificación clara aunque con leves omisiones.	Selecciona instrumentos generalmente adecuados pero con justificación limitada o poco detallada.	Escoge instrumentos poco específicos o parcialmente adecuados, con justificación insuficiente o confusa.	Selecciona instrumentos inapropiados o no validados sin justificación.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de instrumentos	Aplica los instrumentos de forma precisa, siguiendo protocolos estandarizados y adaptándose con habilidad a las condiciones del paciente.	Aplica correctamente la mayoría de los procedimientos, con mínimas desviaciones del protocolo.	Aplica los instrumentos con algunos errores o inconsistencias menores que no afectan gravemente los resultados.	Aplica los instrumentos con errores frecuentes que afectan la calidad de los datos recogidos.	Aplica los instrumentos de forma incorrecta o incompleta, comprometiendo la validez de los resultados.
Interpretación de resultados	Interpreta resultados con profundidad, relacionándolos con teorías y diagnóstico clínico de manera precisa y coherente.	Interpreta resultados correctamente, con alguna relación adecuada a teorías y diagnóstico, aunque con menor profundidad.	Interpreta resultados de forma general, con conexiones limitadas o poco claras con el diagnóstico.	Interpretación superficial o poco precisa, con relación débil o errónea a teorías y diagnóstico.	Interpretación incorrecta o confusa que no refleja los resultados obtenidos.
Elaboración del informe psicológico	Informe claro, estructurado, coherente y completo, con lenguaje profesional y sin errores gramaticales.	Informe bien estructurado y claro, con pequeñas imprecisiones o leves errores de redacción.	Informe adecuado, aunque con falta de coherencia en algunas secciones o errores de estilo.	Informe poco claro, desorganizado o con errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Informe incompleto, desorganizado o con errores graves de redacción y presentación.
Consideraciones éticas	Demuestra un conocimiento profundo y aplica rigurosamente los principios éticos en selección, aplicación y reporte.	Aplica adecuadamente la mayoría de los principios éticos, con mínimas omisiones.	Reconoce y aplica algunos principios éticos básicos, aunque de forma incompleta.	Considera de forma limitada las cuestiones éticas, con omisiones importantes.	No considera ni aplica los principios éticos relevantes en la práctica clínica.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Integración teórica y práctica	Integra con excelencia conceptos teóricos y prácticos para fundamentar cada etapa del proceso clínico.	Integra adecuadamente teoría y práctica, con algunas áreas de mejora en la fundamentación.	Integra teoría y práctica de forma básica, con algunas desconexiones evidentes.	Presenta integración limitada entre teoría y práctica, dificultando la comprensión del proceso.	No integra teoría y práctica, evidenciando falta de comprensión del proceso clínico.
Comunicación oral y escrita	Se expresa con claridad, precisión y profesionalismo tanto en forma oral como escrita, facilitando la comprensión.	Comunica adecuadamente con algunas imprecisiones menores en la expresión oral o escrita.	Comunicación comprensible aunque con errores o falta de fluidez en algunos momentos.	Comunicación poco clara o confusa que dificulta la comprensión del contenido.	Comunicación deficiente, poco coherente o inapropiada para el contexto profesional.