

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Penal

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en Derecho Penal, considerando aspectos clave como comprensión teórica, aplicación práctica, análisis crítico y argumentación jurídica. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho Penal

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en Derecho Penal, considerando aspectos clave como comprensión teórica, aplicación práctica, análisis crítico y argumentación jurídica. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de conceptos fundamentales	Demuestra un dominio completo y profundo de los conceptos clave del Derecho Penal, explicándolos con precisión y claridad.	Muestra un buen entendimiento de los conceptos fundamentales con explicaciones claras y detalladas.	Entiende los conceptos básicos, aunque con explicaciones algo superficiales o incompletas.	Presenta comprensión parcial, con errores menores en la explicación de conceptos.	Muestra falta de comprensión evidente de los conceptos esenciales del Derecho Penal.
Aplicación de la normativa penal	Aplica correctamente y con rigor la normativa penal en casos prácticos complejos, justificando cada decisión.	Aplica adecuadamente la normativa en escenarios prácticos, con mínimas imprecisiones.	Aplica la normativa penal en situaciones sencillas, aunque con algunas fallas o dudas.	Aplica la normativa de forma limitada o con errores significativos en la mayoría de los casos.	No logra aplicar la normativa penal o lo hace de manera incorrecta y confusa.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis crítico de casos penales	Realiza análisis profundos, identificando matices y considerando múltiples perspectivas jurídicas.	Analiza casos con buen nivel crítico, destacando aspectos relevantes y argumentando con claridad.	Realiza análisis básico de casos, identificando elementos principales pero sin profundidad.	Analiza casos de forma superficial, con pocos argumentos o limitados a una sola perspectiva.	No realiza un análisis crítico adecuado o presenta conclusiones erróneas sin fundamento.
Argumentación jurídica	Presenta argumentos sólidos, coherentes y bien estructurados, respaldados en fuentes legales y doctrinales.	Argumenta de manera clara y lógica, con respaldo adecuado en normas y jurisprudencia.	Argumenta de forma comprensible pero con limitaciones en la estructura o fundamentación.	Los argumentos son poco claros, débiles o con escaso respaldo jurídico.	Carece de argumentación jurídica válida o presenta incoherencias graves.
Claridad y coherencia en la exposición	Expone las ideas de forma muy clara, ordenada y coherente, facilitando la comprensión del tema.	Expone con claridad y coherencia, con mínimas desviaciones en el orden o la expresión.	La exposición es comprensible aunque presenta algunos desórdenes o falta de fluidez.	La exposición es confusa o desorganizada en varios puntos, dificultando la comprensión.	No logra exponer las ideas de forma clara ni coherente.
Uso adecuado de terminología jurídica	Utiliza con precisión y variedad la terminología propia del Derecho Penal en todo el trabajo.	Emplea correctamente la terminología jurídica, con pocos errores o repeticiones.	Utiliza términos jurídicos básicos, aunque con algunos errores o uso limitado.	Hace uso incorrecto o confuso de la terminología jurídica en varias ocasiones.	No emplea adecuadamente la terminología jurídica o la omite.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Investigación y uso de fuentes	Integra fuentes jurídicas actualizadas, relevantes y diversas, citándolas correctamente.	Utiliza fuentes adecuadas y pertinentes, con una correcta citación en la mayoría de los casos.	Incluye algunas fuentes básicas, pero limita la variedad o actualidad de las mismas.	Hace uso insuficiente o inadecuado de fuentes, con errores en la citación.	No utiliza fuentes relevantes o no las cita correctamente.
Respeto a normas éticas y académicas	Cumple rigurosamente con normas de integridad académica y ética profesional en todo momento.	Respeto las normas éticas y académicas, con mínimas omisiones o errores.	Generalmente respeta las normas, aunque presenta algunos descuidos menores.	Presenta incumplimientos notables en normas éticas o académicas.	Incurre en plagio, falsificación o incumplimiento grave de normas éticas.