

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Podcast: Sexualidad Humana, Diversidad, Género e Inclusión

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Diversidad, Género e Inclusión | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el podcast y documento escrito relacionados con Sexualidad Humana, Diversidad, Género e Inclusión, considerando criterios específicos que permiten valorar la calidad técnica, contenido, fundamentación teórica, análisis crítico y presentación escrita, garantizando una evaluación detallada y formativa para estudiantes universitarios.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Podcast: Sexualidad Humana, Diversidad, Género e Inclusión

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el podcast y documento escrito relacionados con Sexualidad Humana, Diversidad, Género e Inclusión, considerando criterios específicos que permiten valorar la calidad técnica, contenido, fundamentación teórica, análisis crítico y presentación escrita, garantizando una evaluación detallada y formativa para estudiantes universitarios.

| Criterio de Evaluación                    | Excelente (4)                                                                                            | Bueno (3)                                                                                                                                                   | Aceptable (2)                                                                                                                                    | Bajo (1)                                                                                                                   |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Duración y calidad técnica del podcast | Duración entre 20 y 30 minutos; voz clara y audible en todo momento; audio sin ruidos ni interrupciones. | Duración entre 18 y 20 o 30 y 32 minutos; voz clara con mínimas dificultades de audición; audio con pequeños ruidos de fondo que no afectan la comprensión. | Duración entre 15 y 18 o 32 y 35 minutos; voz poco clara o con fluctuaciones de volumen; ruidos de fondo que dificultan parcialmente la escucha. | Duración menor a 15 o mayor a 35 minutos; voz inaudible o confusa; audio con ruidos frecuentes que impiden la comprensión. |

| <b>Criterio de Evaluación</b>                                       | <b>Excelente (4)</b>                                                                                                                                            | <b>Bueno (3)</b>                                                                                                                                 | <b>Aceptable (2)</b>                                                                                                                                                   | <b>Bajo (1)</b>                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. Participación equitativa y originalidad del diálogo              | Todos los miembros del equipo participan de manera equilibrada; diálogo original y fundamentado sin uso de invitados.                                           | La mayoría de los miembros participan de forma equilibrada; diálogo original con mínimas aportaciones no fundamentadas; sin invitados.           | Participación desigual entre miembros; diálogo parcialmente original con algunas ideas poco fundamentadas; no se evidencian invitados pero hay referencias indirectas. | Participación muy desigual o predominio de uno o dos miembros; diálogo poco original y sin fundamentación; uso de invitados o citas externas como participantes. |
| 3. Ficha del episodio y adecuación del lenguaje                     | Ficha completa con tema, título, público objetivo y lenguaje claramente justificado; el registro seleccionado conecta efectivamente con la audiencia propuesta. | Ficha completa con tema, título, público y lenguaje; justificación del registro clara pero con poca profundidad en la conexión con la audiencia. | Ficha con información básica del episodio pero faltan detalles en público objetivo o justificación del lenguaje; conexión con la audiencia no clara.                   | Ficha incompleta o ausente; no se especifica público objetivo ni lenguaje; no hay justificación ni conexión con la audiencia.                                    |
| 4. Objetivo de cambio: desmontar mitos, prejuicios o desinformación | Objetivo de cambio claramente definido, específico y relacionado con un mito, prejuicio o desinformación concreta, con enfoque crítico efectivo.                | Objetivo de cambio definido y relacionado con un mito o prejuicio, pero con menor especificidad o profundidad crítica.                           | Objetivo de cambio poco claro o general; relaciona el tema con desinformación de forma superficial.                                                                    | No se evidencia un objetivo de cambio claro ni relación con mitos, prejuicios o desinformación.                                                                  |
| 5. Matriz de contraste teórico                                      | Matriz completa con ideas para debatir, conceptos teóricos correctamente citados y con postura crítica profunda y bien argumentada.                             | Matriz con la mayoría de los elementos, conceptos teóricos citados adecuadamente y postura crítica clara pero poco desarrollada.                 | Matriz incompleta o con errores en citas; postura crítica poco clara o generalizada.                                                                                   | Matriz ausente o muy incompleta; conceptos teóricos incorrectos o sin citar; sin postura crítica.                                                                |

| <b>Criterio de Evaluación</b>                               | <b>Excelente (4)</b>                                                                                                                  | <b>Bueno (3)</b>                                                                                                          | <b>Aceptable (2)</b>                                                                                                    | <b>Bajo (1)</b>                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. Estudio de caso o dilema contemporáneo                   | Estudio o dilema claramente relacionado con el tema, explicado con detalle y relevancia actual, integrando análisis crítico y social. | Estudio o dilema relacionado con el tema, con explicación suficiente pero con análisis crítico limitado.                  | Estudio o dilema poco relacionado o explicado de forma superficial; análisis crítico escaso o ausente.                  | No se presenta estudio de caso ni dilema contemporáneo o es irrelevante para el tema.                                 |
| 7. Conclusión, escaleta y referencias bibliográficas (APA7) | Conclusión clara y coherente; escaleta detallada y lógica; referencias completas, actualizadas y correctamente citadas según APA7.    | Conclusión adecuada; escaleta organizada; referencias con mínimas inconsistencias en formato APA7.                        | Conclusión poco clara o general; escaleta incompleta o desordenada; referencias con errores frecuentes en formato APA7. | Conclusión ausente o incoherente; escaleta inexistente o muy deficiente; referencias ausentes o incorrectas.          |
| 8. Ortografía, redacción y puntualidad de entrega           | Texto sin errores ortográficos ni gramaticales; redacción clara y fluida; entrega puntual.                                            | Texto con mínimos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión; redacción adecuada; entrega puntual. | Texto con varios errores que dificultan parcialmente la lectura; redacción poco clara; entrega con retraso justificado. | Texto con numerosos errores ortográficos y de redacción que impiden la comprensión; entrega tardía sin justificación. |