

Rúbrica Analítica para Evaluación Funcional FMS

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la implicación clínica y la reflexión crítica sobre la evaluación funcional FMS en estudiantes universitarios del área de Ciencias de la Salud. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación Funcional FMS

Esta rúbrica evalúa la implicación clínica y la reflexión crítica sobre la evaluación funcional FMS en estudiantes universitarios del área de Ciencias de la Salud. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Precisión en la aplicación de la evaluación funcional FMS	Aplica la evaluación con precisión completa, siguiendo todos los protocolos de manera rigurosa.	Aplica la evaluación correctamente con mínimos errores menores que no afectan el resultado.	Aplica la evaluación con algunos errores que pueden afectar parcialmente los resultados.	Aplica la evaluación con errores significativos que comprometen la validez de los resultados.
Interpretación clínica de los resultados FMS	Interpreta los resultados con claridad, relacionándolos de forma detallada con implicaciones clínicas relevantes.	Interpreta los resultados adecuadamente con relación general a las implicaciones clínicas.	Interpreta los resultados de forma superficial, con relación limitada a las implicaciones clínicas.	No interpreta o interpreta incorrectamente los resultados sin relación clínica adecuada.
Identificación de limitaciones y riesgos funcionales	Identifica de forma exhaustiva todas las limitaciones y riesgos funcionales relevantes detectados en la evaluación.	Identifica la mayoría de las limitaciones y riesgos funcionales importantes.	Reconoce algunas limitaciones y riesgos funcionales, aunque de forma incompleta.	No identifica o identifica erróneamente las limitaciones y riesgos funcionales.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad para proponer intervenciones basadas en la evaluación	Propone intervenciones clínicas específicas, fundamentadas en la evaluación, con justificación sólida.	Propone intervenciones adecuadas con justificación aceptable basada en la evaluación.	Propone intervenciones generales o poco específicas con justificación limitada.	No propone intervenciones o las propuestas no tienen relación con la evaluación.
Reflexión crítica sobre el proceso de evaluación	Realiza una reflexión profunda, identificando fortalezas, debilidades y áreas de mejora propias en la evaluación.	Realiza una reflexión adecuada, mencionando algunos aspectos positivos y negativos del proceso.	Realiza una reflexión superficial, con poco análisis sobre el proceso de evaluación.	No realiza reflexión o es irrelevante respecto al proceso de evaluación.
Comunicación de resultados y conclusiones	Comunica los resultados y conclusiones de forma clara, coherente y profesional, facilitando su comprensión clínica.	Comunica los resultados y conclusiones de manera adecuada con buena organización.	Comunica los resultados y conclusiones de manera confusa o incompleta.	No comunica o la comunicación es inadecuada y dificulta la comprensión.
Uso de terminología y conceptos técnicos adecuados	Utiliza terminología y conceptos técnicos con precisión y coherencia en todo el trabajo.	Utiliza la terminología técnica adecuada con algunos errores mínimos.	Utiliza terminología técnica de forma inconsistente o con errores frecuentes.	No utiliza terminología técnica o la usa incorrectamente.
Integración de evidencia científica en la evaluación	Integra evidencia científica actual y relevante para fundamentar la evaluación y conclusiones.	Integra evidencia científica adecuada aunque no siempre la más actualizada o completa.	Integra evidencia científica limitada o poco relacionada con la evaluación.	No integra evidencia científica o la integración es irrelevante o incorrecta.