

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Ciencias Naturales

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Física | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa de manera detallada aspectos clave del proyecto de ciencias naturales para estudiantes de secundaria (12-15 años), con énfasis en la elaboración, desarrollo y presentación del trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto de Ciencias Naturales

Esta rúbrica evalúa de manera detallada aspectos clave del proyecto de ciencias naturales para estudiantes de secundaria (12-15 años), con énfasis en la elaboración, desarrollo y presentación del trabajo.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Planteamiento del problema y justificación Claridad y relevancia del problema y la razón para realizar el proyecto.	Problema claramente definido con justificación detallada y relevante que conecta con el proyecto.	Problema definido con justificación adecuada, aunque podría ser más clara o más enfocada.	Problema y justificación presentes pero poco claros o poco relacionados con el proyecto.	Problema y justificación ausentes o muy confusos, sin relación clara con el proyecto.
Objetivos generales y específicos Definición precisa y coherente de los objetivos del proyecto.	Objetivo general y específicos claramente formulados, alcanzables y bien relacionados con el problema.	Objetivo general y específicos formulados adecuadamente, pero con leves imprecisiones o falta de coherencia.	Objetivos presentes pero poco claros, incompletos o con relación débil al problema.	Objetivos ausentes o formulados incorrectamente y sin relación con el proyecto.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Marco teórico y antecedentes Uso adecuado de información y referencias para fundamentar el proyecto.	Marco teórico y antecedentes completos, bien organizados y con referencias claras y pertinentes.	Marco teórico y antecedentes adecuados, aunque con información poco detallada o algunas referencias faltantes.	Marco teórico y antecedentes limitados o poco organizados, con escasa o inadecuada bibliografía.	Marco teórico y antecedentes ausentes o muy deficientes, sin soporte bibliográfico.
Metodología y diseño del prototipo Planificación clara y construcción del prototipo acorde a los objetivos.	Metodología detallada y diseño del prototipo bien estructurado, funcional y coherente con los objetivos.	Metodología adecuada y diseño funcional, aunque con algunos detalles poco claros o mejorables.	Metodología y diseño del prototipo poco claros o con fallas que afectan su funcionamiento.	Metodología ausente o inapropiada y diseño del prototipo incompleto o no funcional.
Programación y construcción Implementación técnica y calidad del prototipo desarrollado.	Programación correcta y construcción sólida, con funcionamiento eficiente y sin errores importantes.	Programación y construcción mayormente correctas, con algunos errores menores o detalles por mejorar.	Programación y construcción con errores que afectan parcialmente el funcionamiento del prototipo.	Programación y construcción deficientes, prototipo no funcional o con múltiples errores graves.
Resultados, análisis y conclusiones Interpretación de datos y conclusiones basadas en evidencias.	Resultados claros, análisis profundo y conclusiones bien fundamentadas y coherentes con el proyecto.	Resultados adecuados, análisis correcto y conclusiones coherentes aunque poco detalladas.	Resultados y análisis superficiales, conclusiones poco claras o con relación débil al trabajo realizado.	Resultados ausentes o incorrectos, sin análisis ni conclusiones válidas.
Ensayo de sustentación y presentación Claridad, organización y defensa oral del proyecto.	Ensayo bien estructurado, claro y sustenta el proyecto con argumentos sólidos y buena comunicación.	Ensayo organizado y claro, con sustento adecuado aunque con algunos detalles por mejorar en la comunicación.	Ensayo poco claro o desorganizado, con argumentos débiles y comunicación limitada.	Ensayo ausente o muy deficiente, sin sustento ni habilidad para comunicar el proyecto.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Referencias bibliográficas y correcciones finales Uso correcto de fuentes y aplicación de retroalimentación.	Referencias completas y correctamente citadas; correcciones realizadas que mejoran significativamente el trabajo.	Referencias adecuadas con pequeñas imprecisiones; correcciones aplicadas de forma parcial.	Referencias incompletas o incorrectas; correcciones poco visibles o insuficientes.	Referencias ausentes o incorrectas; no se aplicaron correcciones sugeridas.