

Rúbrica Analítica para Evaluación de Disertación

Filosófica

Rúbrica Analítica | Ética y Valores | Filosofía | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar disertaciones filosóficas en estudiantes de educación media (15-17 años). Se evalúan aspectos clave de la presentación y argumentación filosófica, con cinco niveles de desempeño que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Disertación

Filosófica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar disertaciones filosóficas en estudiantes de educación media (15-17 años). Se evalúan aspectos clave de la presentación y argumentación filosófica, con cinco niveles de desempeño que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y coherencia en la exposición	La disertación es clara, fluida y coherente en todo momento, facilitando la comprensión completa del tema.	La exposición es mayormente clara y coherente, con mínimas interrupciones en el flujo de ideas.	La disertación presenta coherencia general, aunque algunas ideas están poco claras o desconectadas.	La claridad y coherencia son limitadas, dificultando la comprensión en varias partes de la presentación.	La exposición es confusa y desorganizada, impidiendo entender el mensaje principal.
Argumentación filosófica	Presenta argumentos profundos, bien fundamentados y originales, que demuestran pensamiento crítico avanzado.	Argumenta con fundamentos sólidos y relevantes, mostrando buena capacidad crítica y reflexión.	Los argumentos son adecuados pero poco desarrollados o con fundamentación limitada.	Argumenta de manera superficial y con escaso soporte filosófico.	No presenta argumentos claros o carece de fundamentación filosófica.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de conceptos filosóficos	Utiliza correctamente y con precisión múltiples conceptos filosóficos relevantes para el tema.	Emplea conceptos filosóficos adecuados con pocos errores menores en su uso.	Utiliza algunos conceptos filosóficos pero con imprecisiones o aplicados de forma limitada.	Los conceptos filosóficos son escasos o usados incorrectamente en varias ocasiones.	No utiliza conceptos filosóficos o los emplea de forma errónea.
Investigación y referencias	Incluye múltiples fuentes confiables y pertinentes, citadas correctamente y enriqueciendo la disertación.	Presenta algunas fuentes relevantes con citas adecuadas que respaldan los argumentos.	Usa pocas fuentes y/o algunas no son del todo pertinentes o están citadas de forma parcial.	Las referencias son insuficientes o poco confiables, con errores en las citas.	No incluye referencias o éstas son irrelevantes o inexistentes.
Organización y estructura	La disertación tiene una estructura lógica y ordenada, con introducción, desarrollo y conclusión claros.	La estructura es clara, aunque con transiciones poco fluidas entre secciones.	La organización es evidente pero presenta algunas secciones poco desarrolladas o desordenadas.	La estructura es débil, dificultando identificar las partes principales de la disertación.	No tiene una estructura clara, predominando la desorganización.
Habilidad para responder preguntas y reflexionar	Responde con profundidad, claridad y demuestra reflexión crítica ante preguntas o comentarios.	Responde adecuadamente y muestra capacidad de reflexión aunque con menor profundidad.	Responde de forma correcta pero con respuestas breves o poco elaboradas.	Responde de forma superficial o con dudas evidentes en la comprensión.	No responde o las respuestas son incorrectas o irrelevantes.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso del lenguaje y expresión oral	Emplea un lenguaje preciso, variado y adecuado al contexto filosófico, con excelente dicción y entonación.	Utiliza un lenguaje claro y adecuado con pocos errores en la expresión oral.	El lenguaje es correcto pero poco variado o con algunos errores de pronunciación o entonación.	El lenguaje es limitado, con errores frecuentes que afectan la comprensión.	El lenguaje es inapropiado o deficiente, dificultando la comunicación.
Tiempo y manejo de recursos	Gestiona el tiempo perfectamente y utiliza recursos visuales o materiales de apoyo de forma efectiva.	Cumple el tiempo estimado y emplea recursos de apoyo adecuados aunque con menor impacto.	Se ajusta al tiempo pero el uso de recursos es limitado o poco funcional.	Supera o no alcanza el tiempo asignado y los recursos son escasos o poco útiles.	No respeta el tiempo ni utiliza recursos de apoyo.