

# Rúbrica Analítica para Evaluar Resumen del Artículo sobre Diluyentes en Pacientes Críticos

Rúbrica Analítica | Evaluación, retroalimentación y mejora continua | Analizar resultados para identificar brechas y oportunidades de mejora | 3 niveles

## Descripción

Esta rúbrica evalúa la calidad del resumen del artículo "Saline versus 5% dextrose in water as a drug diluent for critically ill patients: a retrospective cohort study". Se valoran aspectos clave como la presentación, el diseño, la sintaxis, la identificación de puntos clave y la formulación de propuestas en anestesiología para adultos en educación para el trabajo. Cada criterio se evalúa en tres niveles: Excelente, Bueno y Bajo, para brindar una retroalimentación detallada y detectar oportunidades de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Resumen del Artículo sobre Diluyentes en Pacientes Críticos

Esta rúbrica evalúa la calidad del resumen del artículo "Saline versus 5% dextrose in water as a drug diluent for critically ill patients: a retrospective cohort study". Se valoran aspectos clave como la presentación, el diseño, la sintaxis, la identificación de puntos clave y la formulación de propuestas en anestesiología para adultos en educación para el trabajo. Cada criterio se evalúa en tres niveles: Excelente, Bueno y Bajo, para brindar una retroalimentación detallada y detectar oportunidades de mejora.

| Criterio     | Excelente                                                                                                            | Bueno                                                                                                     | Bajo                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Presentación | Formato limpio y profesional; uso adecuado de títulos, subtítulos y espacios; sin errores tipográficos.              | Presentación ordenada con mínimas inconsistencias en formato o algunos errores tipográficos leves.        | Presentación desordenada o poco profesional; errores tipográficos frecuentes que dificultan la lectura. |
| Diseño       | Estructura lógica y coherente; el resumen fluye claramente con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos. | Estructura generalmente clara, aunque con ligeras fallas en la organización o transición entre secciones. | Falta de estructura clara; secciones confusas o desordenadas que dificultan la comprensión.             |

| Criterio                     | Excelente                                                                                                              | Bueno                                                                                                   | Bajo                                                                                         |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sintaxis                     | Uso preciso y correcto del lenguaje; oraciones bien construidas y vocabulario adecuado a la temática.                  | Uso adecuado del lenguaje con algunos errores sintácticos menores que no afectan la comprensión.        | Errores sintácticos frecuentes que dificultan la comprensión o generan ambigüedad.           |
| Puntos clave                 | Identifica claramente todos los puntos principales del artículo con explicación concisa y precisa.                     | Identifica la mayoría de los puntos clave, aunque con alguna omisión o explicación poco detallada.      | No identifica o explica incorrectamente los puntos clave del artículo.                       |
| Propuestas en anestesiología | Plantea propuestas relevantes, originales y fundamentadas para adultos en anestesiología en educación para el trabajo. | Propone ideas pertinentes, pero con menor profundidad o fundamentación limitada.                        | No presenta propuestas claras o las propuestas carecen de relevancia y fundamentación.       |
| Análisis de resultados       | Analiza detalladamente los resultados, identificando brechas y oportunidades de mejora con claridad.                   | Analiza resultados de manera general, mencionando algunas brechas u oportunidades pero sin profundidad. | No realiza un análisis adecuado o no identifica brechas ni oportunidades de mejora.          |
| Claridad y concisión         | El resumen es claro y conciso; evita redundancias y transmite la información de manera precisa.                        | El resumen es mayormente claro pero contiene algunas redundancias o información irrelevante.            | El resumen es confuso, redundante o contiene información irrelevante que distrae al lector.  |
| Uso de terminología técnica  | Emplea correctamente la terminología técnica propia de anestesiología y farmacología para pacientes críticos.          | Uso adecuado de términos técnicos con algunos errores menores o falta de precisión.                     | Uso incorrecto o ausente de terminología técnica, dificultando la comprensión especializada. |