

Rúbrica Analítica para Evaluar Paradigmas de la Ética y Ciudadanía en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la comprensión de los estudiantes universitarios sobre los paradigmas de la ética y ciudadanía en la sociología, valorando aspectos conceptuales, análisis crítico y aplicación práctica.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Paradigmas de la Ética y Ciudadanía en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la comprensión de los estudiantes universitarios sobre los paradigmas de la ética y ciudadanía en la sociología, valorando aspectos conceptuales, análisis crítico y aplicación práctica.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Comprensión de los paradigmas éticos	Demuestra un conocimiento profundo y detallado de múltiples paradigmas éticos y su relevancia en la sociología.	Comprende adecuadamente los paradigmas éticos principales, aunque con algunas limitaciones en detalles o ejemplos.	Muestra comprensión superficial o confusión sobre los paradigmas éticos y sus fundamentos.
Análisis crítico de la ciudadanía sociológica	Realiza un análisis crítico sólido, relacionando la ciudadanía con contextos sociales y éticos complejos.	Presenta un análisis pertinente pero limitado, con algunas conexiones relevantes entre ciudadanía y ética.	El análisis es débil, poco claro o desconectado de los conceptos sociológicos de ciudadanía.
Aplicación de teorías a casos prácticos	Aplica correctamente las teorías éticas y de ciudadanía a casos prácticos, demostrando entendimiento contextualizado.	Aplica teorías con cierto acierto, pero con falta de profundidad o precisión en algunos aspectos.	No logra aplicar adecuadamente las teorías a situaciones prácticas o lo hace de forma errónea.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Claridad y coherencia en la argumentación	Presenta argumentos claros, coherentes y bien estructurados, con uso adecuado del lenguaje sociológico.	Los argumentos son comprensibles y generalmente coherentes, aunque con algunos lapsos en estructura o terminología.	Los argumentos carecen de claridad, coherencia o estructura lógica, dificultando la comprensión.
Uso de fuentes y referencias sociológicas	Utiliza fuentes académicas relevantes y actuales, integrándolas adecuadamente en el análisis.	Usa algunas fuentes relevantes, pero con integración limitada o referencias poco actuales.	No utiliza fuentes adecuadas o no las integra en el análisis, afectando la validez de la información.
Originalidad y reflexión personal	Incorpora ideas originales y reflexiones profundas que demuestran pensamiento crítico autónomo.	Incluye algunas reflexiones personales, aunque en ocasiones superficiales o poco elaboradas.	Carece de reflexión personal o las ideas presentadas son repetitivas y poco originales.
Organización y presentación del trabajo	El trabajo está organizado de manera lógica, con una presentación profesional y sin errores formales.	La organización es adecuada, aunque con pequeños errores de presentación o formato.	Presenta desorganización significativa o errores formales que afectan la legibilidad.
Respeto a la ética académica	Demuestra respeto absoluto a la ética académica, evitando plagio y citando correctamente.	Generalmente respeta la ética académica, con mínimos errores en citación o referencias.	Incumple normas de ética académica, presentando plagio o citas incorrectas.