

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Final Primer Corte

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para estructurar y presentar una propuesta tecnológica profesional que responda a un problema real, una solución tecnológica y su impacto en el rendimiento deportivo. Se valoran aspectos clave del documento final y la presentación, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Final Primer Corte

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para estructurar y presentar una propuesta tecnológica profesional que responda a un problema real, una solución tecnológica y su impacto en el rendimiento deportivo. Se valoran aspectos clave del documento final y la presentación, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Estructura del documento Las 7 secciones están completas y ordenadas correctamente: portada, introducción, problema identificado, solución tecnológica, análisis ético, impacto en rendimiento deportivo.	Todas las secciones están presentes, completas y perfectamente organizadas con coherencia total.	Faltan detalles mínimos en alguna sección, pero la estructura general es clara y lógica.	Hay una o dos secciones incompletas o desorganizadas, pero el documento mantiene coherencia básica.	Varias secciones faltantes o mal organizadas que dificultan la comprensión general.	La estructura es confusa, faltan la mayoría de secciones o están en desorden, afectando gravemente la presentación.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Portada Incluye título, integrantes, programa, universidad y fecha, con formato profesional.	Portada completa, clara, con todos los elementos correctamente presentados y formato profesional.	Portada con casi todos los elementos, pequeños errores en formato o datos menores.	Faltan uno o dos elementos importantes, pero la portada es entendible y adecuada.	Portada incompleta o con errores que distraen o generan confusión.	No presenta portada o la información es insuficiente o incorrecta.
Introducción Describe claramente la tecnología analizada y su importancia.	Introducción clara, precisa y bien argumentada que explica la tecnología y su relevancia con ejemplos.	Buena descripción y justificación, con detalles menores que podrían mejorarse.	Introducción adecuada pero con explicaciones superficiales o poco desarrolladas.	Introducción poco clara, falta justificación o explicación de la tecnología y su importancia.	Introducción ausente o irrelevante para el proyecto.
Descripción del problema identificado El problema real está claramente definido y contextualizado para estudiantes universitarios.	Problema claramente identificado, relevante y bien contextualizado con evidencias o datos.	Problema identificado y contextualizado, con algunas áreas para profundizar.	Problema mencionado pero con poca claridad o contexto limitado.	Problema poco claro o débilmente relacionado con el contexto universitario.	Problema no identificado o irrelevante para el proyecto.
Solución tecnológica Propuesta concreta, innovadora y viable que responde al problema planteado.	Solución detallada, innovadora y factible, claramente vinculada al problema.	Solución adecuada y viable, con pocos aspectos por mejorar en detalle o innovación.	Solución planteada pero con falta de detalle o innovación significativa.	Solución poco clara, poco viable o débilmente relacionada con el problema.	No se presenta solución tecnológica o es irrelevante.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis ético Considera aspectos éticos relacionados con la aplicación de la tecnología.	Análisis ético completo, reflexivo y pertinente que aborda riesgos y beneficios potenciales.	Buen análisis ético con algunos detalles menores faltantes o poco desarrollados.	Análisis ético básico pero poco profundo o incompleto.	Escasa consideración ética que no aborda aspectos relevantes del proyecto.	No se incluye análisis ético o es irrelevante.
Impacto en el rendimiento deportivo Describe claramente cómo la solución tecnológica influye en el rendimiento.	Impacto bien argumentado, con evidencia o hipótesis fundamentadas sobre el rendimiento.	Impacto descrito adecuadamente con algunos aspectos por fortalecer.	Impacto mencionado pero con poco desarrollo o evidencia.	Impacto poco claro o débilmente relacionado con la solución tecnológica.	No se describe impacto en el rendimiento deportivo.
Comunicación y presentación profesional Claridad, coherencia, uso adecuado del lenguaje y formato profesional en la exposición y documento.	Comunicación clara, profesional, sin errores, con buen uso del lenguaje técnico y formato adecuado.	Comunicación buena con mínimos errores o detalles de presentación mejorables.	Comunicación aceptable pero con errores o incoherencias que afectan la claridad.	Comunicación deficiente, errores frecuentes o formato poco profesional.	Comunicación confusa, poco profesional y difícil de entender.