

Rúbrica de Observación: Salud mental y redes de apoyo entre estudiantes de Terapia

Rúbrica de Observación | Ciencias de la Salud | Terapia | 3 niveles

Descripción

Instrumento para observar, en situaciones específicas y en tiempo real, comportamientos y habilidades de estudiantes universitarios durante actividades de diálogo, sensibilización, identificación de recursos y acompañamiento entre pares. Evalúa la participación responsable, la alfabetización en salud mental, el reconocimiento de factores de riesgo, la identificación de redes de apoyo y la promoción de un clima universitario seguro. No califica la presencia de problemas de salud mental ni exige revelar experiencias personales. Escala: 1 = muy pobre, 2 = pobre, 3 = aceptable, 4 = bueno, 5 = excelente.

Rúbrica

Rúbrica de Observación: Salud mental y redes de apoyo entre estudiantes de Terapia

Instrumento para observar, en situaciones específicas y en tiempo real, comportamientos y habilidades de estudiantes universitarios durante actividades de diálogo, sensibilización, identificación de recursos y acompañamiento entre pares. Evalúa la participación responsable, la alfabetización en salud mental, el reconocimiento de factores de riesgo, la identificación de redes de apoyo y la promoción de un clima universitario seguro. No califica la presencia de problemas de salud mental ni exige revelar experiencias personales. Escala: 1 = muy pobre, 2 = pobre, 3 = aceptable, 4 = bueno, 5 = excelente.

Criterio de evaluación	1 - Muy pobre	2 - Pobre	3 - Aceptable	4 - Bueno	5 - Excelente
1. Identificación de factores de riesgo socioemocional	No reconoce factores de riesgo o los interpreta de manera estigmatizante, imprecisa o culpabilizadora.	Reconoce de forma limitada uno o dos factores, con generalizaciones o escasa relación con la vida universitaria.	Identifica algunos factores relevantes, aunque requiere apoyo para explicar su impacto y evitar estigmas.	Identifica varios factores contextuales, académicos y socioemocionales, y explica su posible impacto con respeto.	Analiza de manera clara y crítica diversos factores de riesgo, considerando su interacción, contexto y posibles medidas preventivas.

Criterio de evaluación	1 - Muy pobre	2 - Pobre	3 - Aceptable	4 - Bueno	5 - Excelente
2. Reconocimiento de barreras de acceso a redes de apoyo	Niega o minimiza las barreras de acceso, o responsabiliza exclusivamente a quien solicita ayuda.	Menciona alguna barrera, pero sin ejemplos claros ni consideración de diferencias individuales o contextuales.	Identifica barreras frecuentes, como estigma, desconocimiento, tiempo, costo o desconfianza, con explicación básica.	Relaciona diversas barreras con las características de los servicios y las necesidades de los estudiantes.	Analiza críticamente barreras personales, institucionales, culturales y de accesibilidad, y propone alternativas viables para reducirlas.
3. Identificación y uso de redes de apoyo formales e informales	No reconoce redes de apoyo o recomienda recursos inadecuados, inseguros o sin verificar.	Reconoce pocas redes y proporciona información incompleta o poco pertinente.	Identifica redes formales e informales disponibles y distingue, con cierta orientación, cuándo utilizarlas.	Ubica recursos institucionales, comunitarios, digitales y de pares, y explica cómo acceder a ellos responsablemente.	Articula distintas redes según la necesidad, verifica la confiabilidad de la información y promueve rutas de apoyo seguras, oportunas y confidenciales.
4. Visibilización de activos y espacios seguros	No identifica activos ni espacios seguros, o propone lugares y prácticas que pueden poner a otros en riesgo.	Identifica algún espacio o recurso, pero sin justificar su seguridad, accesibilidad o utilidad.	Reconoce espacios físicos, digitales o colectivos que favorecen el bienestar, con una descripción general.	Describe activos y espacios seguros considerando accesibilidad, inclusión, privacidad y posibilidades de participación estudiantil.	Mapea y comunica de manera clara diversos activos y espacios seguros, proponiendo mejoras concretas para fortalecer su alcance y sostenibilidad.

Criterio de evaluación	1 - Muy pobre	2 - Pobre	3 - Aceptable	4 - Bueno	5 - Excelente
5. Alfabetización en salud mental y reducción del estigma	Utiliza lenguaje estigmatizante, difunde mitos o descalifica la búsqueda de ayuda.	Repite información parcialmente correcta o emplea expresiones que pueden reforzar prejuicios, aunque acepta correcciones.	Emplea conceptos básicos de salud mental con lenguaje generalmente respetuoso y reconoce la importancia de pedir ayuda.	Comunica información clara y basada en evidencia, diferencia malestar de trastornos sin diagnosticar y cuestiona mitos comunes.	Promueve activamente una comprensión inclusiva de la salud mental, usa lenguaje no estigmatizante, valida la búsqueda de ayuda y orienta hacia recursos adecuados.
6. Comunicación empática y escucha activa entre pares	Interrumpe, juzga, invalida o divulga información personal compartida durante la actividad.	Escucha de manera irregular y responde con consejos apresurados o poca sensibilidad.	Escucha, respeta turnos y responde de forma adecuada, aunque requiere mejorar la validación emocional y la claridad.	Demuestra empatía, formula preguntas pertinentes, valida sin juzgar y respeta los límites de confidencialidad.	Facilita un diálogo seguro e inclusivo, adapta su comunicación a distintas necesidades y deriva responsablemente cuando la situación supera su rol.
7. Participación en iniciativas de acompañamiento entre pares	No participa, obstaculiza la actividad o actúa sin considerar la seguridad y el bienestar del grupo.	Participa de forma pasiva o irregular y requiere recordatorios constantes sobre sus responsabilidades.	Participa en las actividades asignadas y colabora de manera básica con el grupo.	Asume responsabilidades, coopera, propone acciones realistas y respeta los protocolos de acompañamiento.	Lidera o impulsa iniciativas viables, inclusivas y sostenibles; coordina esfuerzos, reconoce límites y favorece la participación de otros estudiantes.

Criterio de evaluación	1 - Muy pobre	2 - Pobre	3 - Aceptable	4 - Bueno	5 - Excelente
8. Valoración del clima universitario y de la solidez de las redes de apoyo	No aporta observaciones o emite juicios sin relación con la actividad ni con evidencias observables.	Expresa percepciones generales, poco claras o centradas únicamente en aspectos negativos.	Describe cambios básicos en confianza, inclusión, comunicación o disponibilidad de apoyo, con ejemplos limitados.	Analiza cambios percibidos en el clima universitario y en las redes de apoyo, utilizando ejemplos concretos de la actividad.	Valora de forma crítica y fundamentada los cambios observados, identifica fortalezas y áreas de mejora, y propone acciones de seguimiento e intervención.