

Rúbrica analítica para la evaluación de quistes odontogénicos y no odontogénicos, y tumores benignos y malignos de los maxilares

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está dirigida a estudiantes universitarios de Odontología. Permite valorar de manera individual el dominio conceptual, la capacidad diagnóstica y la aplicación clínica relacionada con las lesiones quísticas y tumorales de los maxilares. Seleccione el nivel que describa mejor el desempeño del estudiante en cada criterio. Se sugiere asignar 4 puntos al nivel Excelente, 3 puntos al nivel Bueno, 2 puntos al nivel Aceptable y 1 punto al nivel Bajo.

Rúbrica

Rúbrica analítica para la evaluación de quistes odontogénicos y no odontogénicos, y tumores benignos y malignos de los maxilares

Esta rúbrica está dirigida a estudiantes universitarios de Odontología. Permite valorar de manera individual el dominio conceptual, la capacidad diagnóstica y la aplicación clínica relacionada con las lesiones quísticas y tumorales de los maxilares. Seleccione el nivel que describa mejor el desempeño del estudiante en cada criterio. Se sugiere asignar 4 puntos al nivel Excelente, 3 puntos al nivel Bueno, 2 puntos al nivel Aceptable y 1 punto al nivel Bajo.

Criterio de evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
1. Clasificación y comprensión de las lesiones	Clasifica correctamente los quistes odontogénicos y no odontogénicos, así como los tumores benignos y malignos de los maxilares. Explica con precisión su origen, naturaleza biológica y principales categorías.	Clasifica correctamente la mayoría de las lesiones y diferencia su origen y comportamiento biológico, aunque presenta omisiones menores o imprecisiones aisladas.	Reconoce algunas categorías, pero confunde grupos de lesiones o presenta una explicación incompleta sobre su origen y naturaleza.	No logra clasificar adecuadamente las lesiones ni diferenciar entre quistes odontogénicos, no odontogénicos y tumores benignos o malignos.

Criterio de evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
2. Características clínicas y epidemiológicas	Describe de forma completa la edad, localización, frecuencia, signos, síntomas, evolución y factores asociados de las principales lesiones, relacionándolos con el diagnóstico.	Describe adecuadamente las características clínicas y epidemiológicas más relevantes, con pocas omisiones y relaciones diagnósticas generalmente correctas.	Identifica algunas características clínicas y epidemiológicas, pero de manera superficial, incompleta o con varias imprecisiones.	Presenta información escasa, incorrecta o desorganizada sobre la clínica y epidemiología de las lesiones.
3. Interpretación de hallazgos imagenológicos	Interpreta con precisión los hallazgos radiográficos o tomográficos: localización, límites, forma, densidad, relación con dientes y estructuras anatómicas, y extensión de la lesión.	Interpreta correctamente la mayoría de los hallazgos imagenológicos y reconoce patrones compatibles con las lesiones estudiadas, con errores menores.	Reconoce algunos signos imagenológicos, pero omite características importantes o establece interpretaciones parcialmente correctas.	No identifica los hallazgos relevantes o los interpreta de forma incorrecta, sin relacionarlos con las posibles lesiones.
4. Correlación clínico-radiográfica e histopatológica	Integra de manera coherente los datos clínicos, imagenológicos e histopatológicos para sustentar una impresión diagnóstica diferencial bien fundamentada.	Relaciona adecuadamente dos o más fuentes de información y plantea un diagnóstico diferencial razonable, aunque con fundamentación limitada.	Establece relaciones parciales entre los hallazgos, pero su diagnóstico diferencial es incompleto o presenta inconsistencias.	Analiza los datos de forma aislada y no logra establecer una correlación diagnóstica válida.
5. Diferenciación entre lesiones benignas y malignas	Distingue con claridad el comportamiento benigno y maligno, identificando criterios de agresividad, invasión, destrucción ósea, crecimiento, metástasis y posibles signos de alarma.	Diferencia adecuadamente la mayoría de las lesiones benignas y malignas e identifica los principales signos de agresividad, con algunas omisiones.	Reconoce diferencias generales, pero confunde criterios de benignidad y malignidad o no valora adecuadamente los signos de alarma.	No diferencia el comportamiento biológico de las lesiones ni reconoce características compatibles con malignidad.

Criterio de evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
6. Diagnóstico diferencial y toma de decisiones	Formula un diagnóstico diferencial amplio, pertinente y jerarquizado; justifica cada posibilidad y determina los estudios complementarios necesarios para confirmar el diagnóstico.	Formula un diagnóstico diferencial pertinente y propone estudios complementarios adecuados, aunque la priorización o justificación es parcialmente limitada.	Propone pocas alternativas diagnósticas o estudios complementarios poco relacionados con el caso, con justificación insuficiente.	No establece un diagnóstico diferencial coherente ni selecciona estudios complementarios pertinentes.
7. Conducta terapéutica y pronóstico	Propone un manejo terapéutico acorde con el tipo, tamaño, localización, extensión y comportamiento de la lesión; incluye seguimiento, posibles complicaciones y pronóstico.	Propone un tratamiento generalmente adecuado y menciona el seguimiento o pronóstico, aunque sin desarrollar todos los factores clínicos relevantes.	Identifica una alternativa terapéutica básica, pero no la relaciona suficientemente con las características de la lesión ni contempla de forma completa el seguimiento.	Propone un manejo incorrecto, inseguro o no relacionado con el diagnóstico, y no considera el pronóstico ni el seguimiento.
8. Comunicación científica, organización y uso de fuentes	Presenta la información con estructura lógica, lenguaje odontológico preciso, argumentación clara y fuentes científicas actuales y pertinentes, citadas correctamente.	La presentación es clara y organizada, utiliza terminología adecuada y fuentes pertinentes, aunque presenta pequeños problemas de precisión, actualización o citación.	La información es comprensible, pero está parcialmente desorganizada, utiliza terminología imprecisa o presenta fuentes limitadas y citación irregular.	La presentación carece de orden y claridad, emplea terminología inadecuada o no utiliza fuentes científicas confiables.