

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Integrado en Kinesiología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el resultado de aprendizaje relacionado con la comprensión de los principios estructurales y mecánicos que rigen el movimiento humano, a través del análisis técnico del gesto deportivo basado en el estudio experimental de fracturas óseas y lesiones deportivas. Cada criterio se evalúa en cinco niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Trabajo Integrado en Kinesiología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el resultado de aprendizaje relacionado con la comprensión de los principios estructurales y mecánicos que rigen el movimiento humano, a través del análisis técnico del gesto deportivo basado en el estudio experimental de fracturas óseas y lesiones deportivas. Cada criterio se evalúa en cinco niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación y descripción de tipos de carga aplicada	Describe con precisión y detalle todos los tipos de carga (compresión, torsión, flexión) aplicados, mostrando comprensión profunda.	Describe claramente la mayoría de los tipos de carga aplicados con buena precisión.	Identifica los tipos de carga aplicados con cierta claridad, aunque con detalles incompletos o poco precisos.	Describe algunos tipos de carga, pero la información es superficial o confusa.	No identifica ni describe adecuadamente los tipos de carga aplicados.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y detalle en el procedimiento experimental	Presenta un procedimiento detallado, coherente y reproducible, con claridad absoluta en cada paso.	Procedimiento bien explicado, con pequeños detalles que podrían mejorarse para mayor claridad.	Procedimiento con explicación general, pero algunos pasos son poco claros o incompletos.	Procedimiento explicado de forma superficial y con falta de detalles importantes.	No presenta un procedimiento claro ni comprensible.
Precisión en la identificación del tipo de fractura generada	Identifica correctamente y con detalle el tipo de fractura, relacionándola con la carga aplicada y biomecánica.	Identifica el tipo de fractura correctamente, pero con menor nivel de detalle o relación biomecánica.	Identifica el tipo de fractura, aunque con algunas imprecisiones o explicaciones superficiales.	Identificación del tipo de fractura limitada o errónea en parte.	No identifica ni describe adecuadamente el tipo de fractura.
Análisis de la propiedad mecánica del hueso evidenciada	Analiza con profundidad y precisión la propiedad mecánica evidenciada, relacionándola con conceptos biomecánicos fundamentales.	Buen análisis de la propiedad mecánica, con algunas conexiones claras a principios biomecánicos.	Análisis básico de la propiedad mecánica, con explicaciones limitadas o poco desarrolladas.	Análisis superficial y poco claro, con escasa relación a los principios biomecánicos.	No presenta análisis o éste es incorrecto y confuso.
Calidad y pertinencia de la evidencia fotográfica	Fotografías claras, bien enfocadas y pertinentes que ilustran adecuadamente cada etapa del proceso experimental.	Fotografías claras y pertinentes, aunque algunas podrían mejorar en enfoque o composición.	Fotografías aceptables, pero con problemas de claridad o relevancia en algunas imágenes.	Fotografías poco claras o parcialmente relevantes para el análisis.	No incluye evidencia fotográfica o la presentada es inadecuada.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Integración coherente de los cuatro productos en el informe final	Integra de manera excepcional los cuatro productos en un informe cohesivo, fluido y bien organizado.	Buena integración de los productos, con coherencia y organización adecuada.	Integración aceptable, aunque con algunos saltos o falta de cohesión entre productos.	Integración pobre, con productos presentados de forma desarticulada o confusa.	No integra los productos o el informe carece de coherencia.
Formato y estructura formal del informe (portada, introducción, desarrollo, conclusiones, bibliografía APA)	Cumple íntegramente con el formato solicitado, con redacción clara, sin errores y bibliografía correctamente citada en formato APA.	Cumple mayormente con el formato, con mínimos errores en redacción o citación APA.	Cumple parcialmente con el formato, con errores evidentes en redacción o formato APA.	Formato incompleto o con errores importantes en estructura y citas.	No cumple con el formato requerido ni con las normas de presentación.
Razonamiento y fundamentación biomecánica en el análisis técnico del gesto deportivo	Fundamenta el análisis técnico con razonamiento biomecánico profundo, preciso y claramente articulado.	Buen razonamiento biomecánico con fundamentos adecuados y bien explicados.	Razonamiento básico con fundamentos generales, pero con limitaciones en profundidad o claridad.	Razonamiento poco claro, con fundamentación débil o incompleta.	No presenta fundamentación biomecánica o es incorrecta.