

Rúbrica para Evaluar la Comprensión de Estructuras Resonantes en Química Orgánica

Rúbrica Escalar | Ciencias Exactas y Naturales | Química farmacéutica | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión de los estudiantes universitarios sobre el tema "Estructuras Resonantes" dentro del área de Química Orgánica y Química Farmacéutica. Se emplea una escala numérica de 5 niveles de desempeño que refleja el grado de dominio y aplicación de los conceptos fundamentales.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar la Comprensión de Estructuras Resonantes en Química Orgánica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión de los estudiantes universitarios sobre el tema "Estructuras Resonantes" dentro del área de Química Orgánica y Química Farmacéutica. Se emplea una escala numérica de 5 niveles de desempeño que refleja el grado de dominio y aplicación de los conceptos fundamentales.

Aspecto a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Comprensión de los principios fundamentales de resonancia	• Excelente (5): Demuestra comprensión profunda y clara, explicando con precisión los conceptos clave y sus implicaciones. • Sobresaliente (4): Explica correctamente los principios con mínima omisión y buena claridad. • Bueno (3): Muestra comprensión adecuada, aunque con algunas imprecisiones menores. • Aceptable (2): Entiende los conceptos básicos, pero con errores o confusiones relevantes. • Bajo (1): Presenta comprensión insuficiente o incorrecta de los principios fundamentales.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%

Aspecto a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación y representación correcta de estructuras resonantes	• Excelente (5): Representa todas las estructuras resonantes con precisión y detalle completo. • Sobresaliente (4): Representa correctamente la mayoría de las estructuras con mínimos errores. • Bueno (3): Representa estructuras básicas, pero omite o comete errores en algunas. • Aceptable (2): Representación incompleta o con errores significativos. • Bajo (1): No logra representar estructuras resonantes correctamente.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%
Explicación del efecto de resonancia en la estabilidad molecular	• Excelente (5): Explica claramente cómo la resonancia afecta la estabilidad molecular con ejemplos precisos. • Sobresaliente (4): Explica el efecto con claridad, aunque con algunos detalles menos precisos. • Bueno (3): Explicación general adecuada, pero con limitaciones en profundidad o ejemplos. • Aceptable (2): Explicación superficial y poco clara sobre la estabilidad molecular. • Bajo (1): Explicación incorrecta o ausente del efecto de resonancia.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%
Aplicación de reglas para determinar la validez de estructuras resonantes	• Excelente (5): Aplica correctamente todas las reglas con justificación clara y sin errores. • Sobresaliente (4): Aplica la mayoría de las reglas con mínimas equivocaciones. • Bueno (3): Aplica reglas básicas pero con algunas confusiones o errores. • Aceptable (2): Aplica reglas de manera limitada o incorrecta. • Bajo (1): No aplica las reglas o lo hace erróneamente.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%

Aspecto a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Claridad y precisión en la nomenclatura y simbología	• Excelente (5): Utiliza nomenclatura y símbolos de manera correcta y coherente en todo momento. • Sobresaliente (4): Generalmente usa nomenclatura y símbolos correctos con pequeños errores. • Bueno (3): Uso aceptable, aunque con algunas imprecisiones o inconsistencias. • Aceptable (2): Uso limitado o incorrecto de nomenclatura y símbolos. • Bajo (1): Nomenclatura y simbología incorrecta o ausente.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%
Relación entre estructuras resonantes y propiedades farmacológicas	• Excelente (5): Explica claramente cómo las estructuras resonantes influyen en propiedades farmacológicas con ejemplos específicos. • Sobresaliente (4): Explicación adecuada con algunos detalles relevantes. • Bueno (3): Explicación general con poca profundidad o ejemplos limitados. • Aceptable (2): Explicación superficial o incompleta sobre la relación. • Bajo (1): No relaciona estructuras resonantes con propiedades farmacológicas.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%
Uso correcto de ejemplos prácticos o ejercicios resueltos	• Excelente (5): Incluye y resuelve ejemplos prácticos con precisión y análisis detallado. • Sobresaliente (4): Ejemplos adecuados y bien resueltos, con mínimas fallas. • Bueno (3): Ejemplos presentes pero con errores o análisis poco profundo. • Aceptable (2): Ejemplos limitados o mal resueltos. • Bajo (1): No incluye ejemplos o los presenta incorrectamente.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%

Aspecto a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Organización y presentación del trabajo	• Excelente (5): Trabajo muy bien organizado, claro y coherente en la presentación de ideas. • Sobresaliente (4): Presentación clara con organización adecuada y mínimas inconsistencias. • Bueno (3): Organización aceptable, aunque con algunas partes confusas o desordenadas. • Aceptable (2): Organización pobre que dificulta la comprensión. • Bajo (1): Presentación desorganizada y difícil de seguir.	Excelente: 90%+, Sobresaliente: 80%+, Bueno: 70%+, Aceptable: 50%+, Bajo: <50%