

Rúbrica para Evaluar la Comparación entre Explicaciones Míticas y Científicas de Fenómenos

Rúbrica Escalar | Ciencias Sociales | Historia | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la calidad del trabajo en el que el estudiante selecciona un fenómeno que antiguamente se explicaba mediante un mito y lo compara con la explicación racional o científica actual. Se valoran aspectos como la descripción del mito, la identificación de elementos míticos, la explicación científica, el análisis comparativo, la estructura y presentación, y la claridad en la argumentación.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar la Comparación entre Explicaciones Míticas y Científicas de Fenómenos

Esta rúbrica evalúa la calidad del trabajo en el que el estudiante selecciona un fenómeno que antiguamente se explicaba mediante un mito y lo compara con la explicación racional o científica actual. Se valoran aspectos como la descripción del mito, la identificación de elementos míticos, la explicación científica, el análisis comparativo, la estructura y presentación, y la claridad en la argumentación.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Descripción del mito tradicional	Excelente (90%+): Describe detalladamente el mito, incluyendo contexto histórico y cultural. Bueno (80%+): Describe el mito con detalles claros, pero con poca profundidad histórica. Aceptable (50%+): Describe el mito de forma básica, con información limitada. Pobre (<50%): Descripción incompleta o confusa del mito.	0-10 puntos

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de elementos míticos	Excelente: Identifica y explica claramente los elementos míticos presentes en el relato. Bueno: Identifica la mayoría de elementos míticos con explicación adecuada. Aceptable: Identifica algunos elementos, pero con explicaciones superficiales. Pobre: No identifica o identifica incorrectamente los elementos míticos.	0-10 puntos
Explicación de la explicación racional/científica actual	Excelente: Explica claramente el fenómeno desde una perspectiva científica actual con datos relevantes. Bueno: Explicación clara pero con detalle limitado o algunos errores menores. Aceptable: Explicación básica y poco detallada. Pobre: Explicación confusa o incorrecta.	0-15 puntos
Análisis comparativo entre mito y ciencia	Excelente: Realiza un análisis profundo y crítico, señalando similitudes y diferencias con claridad. Bueno: Compara ambos puntos de vista con claridad, aunque con menor profundidad. Aceptable: Presenta comparación básica sin profundizar en diferencias o similitudes. Pobre: No realiza comparación o es irrelevante.	0-20 puntos
Coherencia y estructura del trabajo	Excelente: Trabajo bien organizado, con introducción, desarrollo y conclusión claras. Bueno: Estructura lógica pero con algunas partes poco claras. Aceptable: Organización básica, con partes desconectadas. Pobre: Trabajo desorganizado y confuso.	0-15 puntos
Uso adecuado del lenguaje y ortografía	Excelente: Lenguaje claro, preciso y sin errores ortográficos. Bueno: Lenguaje adecuado con pocos errores ortográficos. Aceptable: Lenguaje simple y errores ortográficos frecuentes pero no afectan comprensión. Pobre: Errores graves que dificultan la comprensión.	0-10 puntos
Originalidad y creatividad	Excelente: Presenta enfoque original y creatividad en la presentación y análisis. Bueno: Muestra algunas ideas creativas o enfoque personal. Aceptable: Trabajo con poca originalidad, mayormente repetitivo. Pobre: Sin originalidad, copia o trabajo muy básico.	0-10 puntos

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Referencias y fuentes	Excelente: Usa fuentes confiables y las cita correctamente. Bueno: Usa fuentes adecuadas con algunas imprecisiones en las citas. Acceptable: Usa pocas fuentes o sin citar correctamente. Pobre: No usa fuentes o presenta plagio.	0-10 puntos