

Rúbrica Analítica para Evaluar la Mesa Interagencial de Protección Ciudadana

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Ciencia política | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la propuesta coordinada elaborada por equipos universitarios en el contexto de una mesa interagencial que responde a una situación de emergencia urbana. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Mesa Interagencial de Protección Ciudadana

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la propuesta coordinada elaborada por equipos universitarios en el contexto de una mesa interagencial que responde a una situación de emergencia urbana. Cada criterio se valora en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación y Análisis del Problema Claridad y profundidad en la comprensión de la situación problemática y sus riesgos.	Describe con precisión todos los elementos del problema, incluyendo riesgos y condiciones específicas, demostrando un análisis profundo.	Identifica correctamente los elementos principales del problema, con un análisis claro pero menos detallado.	Reconoce aspectos básicos del problema, aunque con limitaciones en el análisis de riesgos y condiciones.	No identifica adecuadamente la situación ni los riesgos involucrados, con análisis superficial o confuso.
Propuesta de Coordinación Interagencial Capacidad para diseñar una estrategia conjunta entre diferentes organismos.	Presenta una propuesta integral y bien articulada que coordina eficazmente todas las agencias involucradas.	Propone una estrategia coherente que involucra a la mayoría de las agencias, con buena articulación.	Elabora una propuesta básica con coordinación limitada entre algunas agencias.	La propuesta carece de coordinación o no considera la interagencialidad en la respuesta.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Gestión del Riesgo y Seguridad Incorporación de medidas para minimizar riesgos ambientales, sanitarios y de seguridad.	Incluye medidas claras, específicas y efectivas para gestionar todos los riesgos identificados y garantizar la seguridad.	Propone medidas adecuadas para la mayoría de los riesgos, aunque con menor detalle o especificidad.	Menciona algunas medidas generales, pero sin abordar todos los riesgos o sin detalles suficientes.	No considera adecuadamente las medidas de gestión del riesgo ni la seguridad en la propuesta.
Comunicación y Manejo de Información Capacidad para gestionar y controlar la información, incluyendo la desinformación en redes sociales.	Diseña un plan claro y efectivo para la comunicación oficial y el control de información, incluyendo estrategias para combatir rumores.	Propone mecanismos adecuados para la comunicación y manejo de información, con algunas estrategias para desinformación.	Incluye propuestas básicas para la comunicación, pero sin abordar completamente la gestión de desinformación.	No contempla un plan de comunicación ni estrategias para manejar información o desinformación.
Organización y Asignación de Recursos Claridad en la distribución y uso de recursos humanos, técnicos y materiales.	Asigna recursos de manera óptima y justificada, demostrando una organización eficiente y realista.	Distribuye recursos adecuadamente, aunque con alguna falta de precisión o justificación.	Asigna recursos de forma general, con limitaciones en la planificación o justificación.	No planifica adecuadamente la asignación de recursos o lo hace de forma poco realista.
Consideración del Contexto y Condiciones Locales Incorporación de factores como condiciones meteorológicas y cercanía de establecimientos sensibles.	Integra completamente las condiciones contextuales y locales en la estrategia, adaptando la respuesta a estos factores.	Considera la mayoría de los factores contextuales relevantes en la propuesta, con ajustes adecuados.	Menciona algunos factores contextuales pero con poca profundidad o adaptación en la propuesta.	Ignora o subestima el impacto de las condiciones locales y contextuales en la respuesta.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Trabajo en Equipo y Participación Colaboración efectiva y roles claros dentro del grupo para elaborar la propuesta.	El equipo demuestra colaboración total, con roles definidos y participación equitativa de todos sus miembros.	Colaboración adecuada con roles definidos, pero con leve desigualdad en la participación.	Colaboración limitada, con roles poco claros o participación desigual entre integrantes.	Falta de colaboración y roles definidos, con participación mínima o conflictiva.
Presentación y Claridad de la Propuesta Estructura, coherencia y claridad en la exposición escrita o visual de la propuesta.	Propuesta presentada de forma clara, organizada y persuasiva, con excelente uso del lenguaje y formato.	Presenta la propuesta con claridad y organización, aunque con pequeños errores o falta de detalle.	La presentación es comprensible pero poco clara o con estructura débil.	Presentación confusa, desorganizada o con errores que dificultan la comprensión.