

Rúbrica Analítica para Evaluar Glosario Filosófico

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Filosofía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración de un glosario filosófico por estudiantes universitarios, considerando aspectos de precisión conceptual, claridad, profundidad, uso de fuentes, y presentación. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para proporcionar una retroalimentación detallada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Glosario Filosófico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la elaboración de un glosario filosófico por estudiantes universitarios, considerando aspectos de precisión conceptual, claridad, profundidad, uso de fuentes, y presentación. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para proporcionar una retroalimentación detallada.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Precisión conceptual	Las definiciones son completamente precisas, reflejando un entendimiento profundo y fiel del término filosófico.	Las definiciones son mayormente precisas, con pequeños errores que no afectan el significado general.	Las definiciones muestran comprensión básica pero incluyen imprecisiones que pueden confundir el término.	Las definiciones son incorrectas o muy vagas, reflejando falta de comprensión del término filosófico.
Claridad y coherencia	Las definiciones están redactadas con claridad, estructura lógica y lenguaje apropiado para el nivel universitario.	Las definiciones son claras en general, con leves problemas de estructura o lenguaje.	Las definiciones presentan problemas de coherencia o redacción que dificultan la comprensión.	Las definiciones son confusas o incoherentes, dificultando la comprensión del término.
Profundidad y detalle	Las definiciones incluyen ejemplos, contexto o matices que enriquecen la comprensión del término.	Las definiciones incluyen algunos detalles o contexto, aunque de forma limitada.	Las definiciones son superficiales y carecen de elementos que profundicen el significado.	Las definiciones son demasiado breves o sin contenido que aporte profundidad.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Variedad y relevancia de términos	El glosario incluye una selección amplia y relevante de términos fundamentales y complementarios en filosofía.	El glosario incluye términos importantes, aunque puede faltar alguno relevante o incluir términos menos pertinentes.	El glosario incluye términos básicos pero con poca variedad o relevancia para el tema.	El glosario es limitado, con pocos términos o términos poco relevantes para la filosofía.
Uso de fuentes académicas	Se citan adecuadamente múltiples fuentes confiables y especializadas que respaldan las definiciones.	Se citan algunas fuentes académicas, aunque con errores menores en la presentación o variedad limitada.	Se citan pocas fuentes y/o estas no son siempre académicas ni especializadas.	No se citan fuentes o se utilizan fuentes no confiables o inadecuadas.
Formato y presentación	El glosario está impecablemente organizado, con formato uniforme que facilita la lectura y búsqueda de términos.	El formato es adecuado con mínimas inconsistencias en la presentación o estructura.	El formato presenta varias inconsistencias que afectan la estética o funcionalidad del glosario.	El formato es desorganizado, dificultando la lectura y navegación entre términos.
Originalidad y reflexión personal	El estudiante incluye aportes originales o reflexiones personales que demuestran pensamiento crítico.	Hay algunas reflexiones personales, pero limitadas en profundidad o originalidad.	Las reflexiones personales son superficiales o escasas, con poca evidencia de pensamiento crítico.	No se incluyen aportes personales ni reflexiones, limitándose a copiar definiciones.
Corrección ortográfica y gramatical	No presenta errores ortográficos ni gramaticales.	Presenta errores mínimos que no afectan la comprensión.	Presenta errores frecuentes que dificultan la lectura pero no impiden entender el contenido.	Presenta numerosos errores que dificultan o impiden la comprensión del texto.