

Rúbrica Analítica para Evaluar la Elaboración y Análisis de Cadenas de Distribución Física Internacional de Arándanos

Rúbrica Analítica | Evaluación, retroalimentación y mejora continua | Comprender la diferencia entre evaluar, medir y retroalimentar. | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes adultos en educación para el trabajo de elaborar y analizar cadenas de distribución física internacional (GDFI) de exportación de arándanos, utilizando la metodología del CCI de la UNCTAD. Se valoran aspectos técnicos, competitividad y criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para garantizar una evaluación integral y detallada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Elaboración y Análisis de Cadenas de Distribución Física Internacional de Arándanos

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes adultos en educación para el trabajo de elaborar y analizar cadenas de distribución física internacional (GDFI) de exportación de arándanos, utilizando la metodología del CCI de la UNCTAD. Se valoran aspectos técnicos, competitividad y criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para garantizar una evaluación integral y detallada.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
1. Aplicación correcta de la metodología GDFI del CCI para el estudio de la cadena de distribución física internacional	No aplica la metodología o presenta errores graves que impiden la comprensión del proceso.	Aplica parcialmente la metodología con varias inconsistencias que afectan el análisis.	Aplica la metodología con algunos errores menores, mostrando comprensión general.	Aplica correctamente la metodología con pocos errores y análisis claro.	Aplica la metodología de forma precisa y completa, integrando todas las etapas de manera coherente y detallada.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
2. Elaboración de estructuras detalladas de costos, tiempos y riesgos para cotizaciones FOB, CIF y DDP	No elabora estructuras o las presenta incompletas e incorrectas.	Elabora estructuras básicas con información incompleta o poco clara.	Elabora estructuras completas con algunos detalles mejorables en costos, tiempos y riesgos.	Elabora estructuras detalladas y claras que facilitan la construcción de cotizaciones.	Elabora estructuras exhaustivas, precisas y bien fundamentadas que permiten cotizaciones competitivas y confiables.
3. Competitividad de las propuestas de cadena y cotizaciones frente a exportaciones de Chile y Colombia	Las propuestas no son competitivas ni comparables con los estándares internacionales.	Las propuestas muestran competencia limitada y poco alineamiento con los referentes de Chile y Colombia.	Las propuestas son competitivas en varios aspectos pero con margen de mejora.	Las propuestas son claramente competitivas y comparables con exportaciones regionales.	Las propuestas destacan por su alta competitividad, innovación y adecuación al mercado internacional.
4. Análisis crítico y reflexivo sobre diferencias entre evaluar, medir y retroalimentar en el contexto de GDFI	No comprende ni diferencia los conceptos, ni los relaciona con la cadena de distribución.	Reconoce los conceptos pero con poca claridad o relación superficial al contexto.	Explica adecuadamente los conceptos y su aplicación básica en GDFI.	Analiza críticamente las diferencias y su impacto en la mejora continua de la cadena.	Demuestra comprensión profunda y aplica reflexivamente los conceptos para optimizar procesos y retroalimentación.
5. Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) en el diseño y análisis de la cadena de distribución	No considera criterios DEI en el estudio ni en las propuestas.	Incluye criterios DEI de manera superficial o poco pertinente.	Incorpora criterios DEI relevantes que muestran conciencia básica del tema.	Integra criterios DEI claramente en el análisis y diseño con propuestas concretas.	Promueve activamente la diversidad, equidad e inclusión con propuestas innovadoras y aplicables en la cadena logística.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
6. Claridad y coherencia en la presentación del informe del estudio de la cadena de distribución	Informe desorganizado, con lenguaje confuso y sin coherencia.	Informe con estructura básica, lenguaje poco claro y algunos errores de coherencia.	Informe organizado y claro, con lenguaje apropiado y coherente.	Informe muy bien estructurado, con excelente claridad y coherencia en todo el contenido.	Informe profesional, con presentación impecable, claridad excepcional y coherencia rigurosa en todos los aspectos.
7. Uso adecuado de fuentes, datos y referencias para sustentar análisis y propuestas	No utiliza fuentes ni datos confiables para sustentar el trabajo.	Utiliza pocas fuentes o datos poco confiables y con escasa referencia.	Usa fuentes y datos adecuados con referencias básicas.	Emplea fuentes confiables y variadas, con referencias claras y pertinentes.	Integra fuentes de alta calidad y datos actualizados con referencias completas y análisis crítico.
8. Capacidad de identificar y proponer mejoras continuas basadas en la evaluación y retroalimentación	No identifica áreas de mejora ni utiliza retroalimentación.	Identifica algunas mejoras pero sin propuestas claras o viables.	Propone mejoras viables basadas en evaluación y retroalimentación básica.	Presenta propuestas sólidas de mejora continua fundamentadas en análisis y retroalimentación.	Desarrolla un plan de mejora continua innovador y efectivo, integrando evaluación, medición y retroalimentación de manera estratégica.