

Rúbrica Analítica para Evaluar Mujeres y Hombres de Ciencia en Química

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Química | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para valorar los avances en la construcción del pensamiento científico y tecnológico a nivel comunitario, nacional e internacional, así como los efectos del consumo sobre la naturaleza. La evaluación se realiza a través de la elaboración de una línea del tiempo, un sociodrama con títeres y un periódico mural que integran funciones, diseño de gráficas e interpretación con medidas de tendencia central y dispersión.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Mujeres y Hombres de Ciencia en Química

Esta rúbrica está diseñada para valorar los avances en la construcción del pensamiento científico y tecnológico a nivel comunitario, nacional e internacional, así como los efectos del consumo sobre la naturaleza. La evaluación se realiza a través de la elaboración de una línea del tiempo, un sociodrama con títeres y un periódico mural que integran funciones, diseño de gráficas e interpretación con medidas de tendencia central y dispersión.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
1. Precisión y claridad en la línea del tiempo	La línea del tiempo presenta datos históricos completos, bien organizados y claramente relacionados con mujeres y hombres destacados en química a nivel comunitario, nacional e internacional.	La línea del tiempo incluye la mayoría de los datos relevantes, pero presenta algunos desordenes o falta de claridad en la relación entre eventos y personajes.	La línea del tiempo es incompleta, desorganizada o confusa, dificultando la comprensión de los avances científicos y tecnológicos.
2. Creatividad y coherencia en el sociodrama con títeres	El sociodrama es creativo, bien estructurado y refleja con precisión los roles y aportes de mujeres y hombres en la ciencia, mostrando una narrativa clara y significativa.	El sociodrama es adecuado y coherente con el tema, pero presenta poca originalidad o algunos aspectos poco claros en la narrativa o personajes.	El sociodrama carece de coherencia temática o creatividad, con una narrativa confusa o incompleta sobre los personajes científicos.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
3. Diseño y presentación del periódico mural	El periódico mural está visualmente atractivo, bien organizado y presenta información relevante con gráficos y funciones relacionados con la química y sus protagonistas.	El periódico mural es legible y presenta información adecuada, aunque con un diseño menos atractivo o algunos elementos gráficos poco claros.	El periódico mural es desorganizado, con poca información o gráficos inapropiados que dificultan la comprensión del tema.
4. Uso adecuado de funciones matemáticas en el proyecto	Se aplican funciones matemáticas correctamente para representar datos históricos y científicos, evidenciando comprensión y aplicación en el contexto del proyecto.	Se utilizan funciones matemáticas con algunos errores o imprecisiones, aunque se entiende la intención y relación con el proyecto.	No se aplican funciones matemáticas o se usan de forma incorrecta, sin relación clara con los datos del proyecto.
5. Diseño y precisión en las gráficas	Las gráficas están bien diseñadas, con etiquetas claras, escalas adecuadas y representan correctamente la información científica y tecnológica.	Las gráficas son comprensibles pero presentan errores menores en etiquetas, escalas o precisión que no afectan gravemente la interpretación.	Las gráficas son confusas, mal diseñadas o incorrectas, dificultando la interpretación de los datos presentados.
6. Interpretación de medidas de tendencia central y dispersión	El estudiante interpreta correctamente las medidas de tendencia central y dispersión, aplicándolas para explicar los datos y su significado en el contexto del proyecto.	Interpretación adecuada de las medidas estadísticas, aunque con algunas imprecisiones o explicaciones poco detalladas.	Interpretación incorrecta o ausente de las medidas de tendencia central y dispersión, sin relación clara con el proyecto.
7. Reflexión sobre los efectos del consumo en la naturaleza	La reflexión es profunda, bien argumentada y demuestra comprensión de los impactos del consumo en la naturaleza con ejemplos claros y relacionados con la química.	La reflexión es pertinente pero general, con algunos ejemplos poco desarrollados o conexión limitada con la química.	La reflexión es superficial, vaga o ausente, sin conexión clara con los efectos del consumo en la naturaleza.
8. Trabajo en equipo y presentación oral	El equipo trabaja de manera colaborativa, presenta de forma clara y segura, y responde preguntas con precisión y confianza.	El equipo colabora adecuadamente y presenta el proyecto con claridad, aunque con cierta inseguridad o dificultades para responder preguntas.	El trabajo en equipo es deficiente, la presentación es poco clara o incompleta y el equipo tiene dificultades para explicar el proyecto.