

Rúbrica Analítica para Evaluar la Competencia en Modalidades de Contratación Estatal en Bolivia - Derecho (Posgrado)

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la competencia de análisis crítico y aplicación de los principios y estructuras de las modalidades de contratación estatal en Bolivia, basándose en el texto de Javier Cortés De las Heras. Se enfoca en la capacidad del estudiante para comprender, analizar y proponer soluciones jurídicas en el contexto de la contratación pública estatal, destacando los aspectos legales, administrativos y éticos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Competencia en Modalidades de Contratación Estatal en Bolivia - Derecho (Posgrado)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la competencia de análisis crítico y aplicación de los principios y estructuras de las modalidades de contratación estatal en Bolivia, basándose en el texto de Javier Cortés De las Heras. Se enfoca en la capacidad del estudiante para comprender, analizar y proponer soluciones jurídicas en el contexto de la contratación pública estatal, destacando los aspectos legales, administrativos y éticos.

Criterios / Niveles de Desempeño	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Bajo (1 pt)
1. Comprensión de los principios jurídicos de la contratación estatal	Demuestra comprensión profunda y detallada de todos los principios jurídicos aplicables, explicándolos con precisión y relacionándolos con el contexto boliviano.	Comprende los principales principios jurídicos con explicaciones claras, aunque con algunas imprecisiones menores.	Muestra comprensión básica de los principios, pero presenta errores o falta de profundidad en algunos conceptos clave.	No logra identificar ni explicar los principios jurídicos relevantes o presenta información incorrecta.

Criterios / Niveles de Desempeño	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Bajo (1 pt)
2. Análisis crítico de las modalidades de contratación estatal	Realiza un análisis crítico exhaustivo y bien fundamentado, identificando ventajas, limitaciones y posibles mejoras en las modalidades.	Presenta un análisis crítico adecuado con argumentos lógicos, aunque menos detallado o con algunas omisiones.	Ofrece un análisis limitado que carece de profundidad o presenta argumentos poco claros o inconsistentes.	No realiza un análisis crítico o presenta un análisis superficial y sin fundamento.
3. Aplicación práctica de la normativa a casos específicos	Aplica la normativa estatal con precisión a escenarios complejos, proponiendo soluciones jurídicas viables y coherentes.	Aplica la normativa en casos con un nivel adecuado de corrección y coherencia, aunque con algunos errores menores.	Aplica la normativa de manera básica, con errores relevantes o soluciones poco fundamentadas.	No aplica correctamente la normativa o las soluciones propuestas son inapropiadas.
4. Uso del lenguaje jurídico y argumentación	Utiliza terminología jurídica precisa y argumentación sólida, coherente y persuasiva en todo momento.	Emplea lenguaje jurídico adecuado y argumentación clara, aunque con leves imprecisiones o falta de profundidad.	Utiliza lenguaje jurídico básico y argumentación poco clara o débil en algunos puntos.	Presenta lenguaje inadecuado o incorrecto y argumentación confusa o inexistente.
5. Estructura y organización del análisis	El trabajo está estructurado de forma lógica y coherente, facilitando la comprensión fluida y ordenada del contenido.	La estructura es clara, aunque con algunos desordenes menores que no afectan significativamente la comprensión.	La organización es poco clara o presenta saltos que dificultan la comprensión del análisis.	El trabajo carece de estructura lógica, dificultando seriamente la comprensión del contenido.
6. Referencias y fundamentación teórica	Incluye referencias completas, pertinentes y actualizadas, fundamentando adecuadamente todas las afirmaciones con fuentes confiables.	Presenta referencias relevantes y adecuadas, aunque algunas pueden ser poco actuales o incompletas.	Utiliza pocas referencias o algunas no pertinentes para fundamentar las afirmaciones.	No incluye referencias o las que presenta son irrelevantes o incorrectas.

Criterios / Niveles de Desempeño	Excelente (4 pts)	Bueno (3 pts)	Aceptable (2 pts)	Bajo (1 pt)
Ponderación	20% para Comprensión de principios 25% para Análisis crítico 20% para Aplicación práctica 10% para Uso del lenguaje y argumentación 15% para Estructura y organización 10% para Referencias y fundamentación Puntaje total máximo: 24 puntos			