

Rúbrica de Evaluación para Trabajo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Rúbrica Escalar | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos de investigación en estudiantes de educación técnica y tecnológica en Ingeniería de Sistemas, considerando la validez y confiabilidad de las fuentes, dominio del tema, estructura, formato, y trabajo en equipo.

Rúbrica

Rúbrica de Evaluación para Trabajo de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos de investigación en estudiantes de educación técnica y tecnológica en Ingeniería de Sistemas, considerando la validez y confiabilidad de las fuentes, dominio del tema, estructura, formato, y trabajo en equipo.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Validez y confiabilidad de las fuentes	Excelente: Utiliza fuentes actualizadas, académicas y relevantes que apoyan sólidamente la investigación (90%+).	4
	Bueno: Utiliza fuentes mayormente confiables y relevantes, con mínimas inconsistencias (80%+).	3
	Aceptable: Utiliza algunas fuentes confiables pero con presencia de fuentes poco pertinentes o desactualizadas (50%+).	2
	Pobre: Fuentes poco confiables, irrelevantes o insuficientes para sustentar el trabajo (50%).	1
Dominio del tema y lectura comprobada (Preguntas de control)	Excelente: Responde con precisión y profundidad, demostrando comprensión completa y lectura detallada (90%+).	4
	Bueno: Responde correctamente con algunas imprecisiones menores, mostrando buena comprensión (80%+).	3
	Aceptable: Respuestas superficiales o con errores que evidencian comprensión parcial (50%+).	2

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Pobre	No demuestra comprensión del tema ni lectura adecuada, respuestas incorrectas o incompletas (50%).	1
Estructura del documento de investigación	Excelente: Documentación clara, lógica y coherente con todos los apartados requeridos correctamente desarrollados (90%+).	4
	Bueno: Estructura ordenada con mínimos errores o falta de profundidad en algunos apartados (80%+).	3
	Aceptable: Estructura básica pero con falta de claridad o desarrollo en varias secciones (50%+).	2
	Pobre: Estructura desordenada, incompleta o inapropiada para un trabajo de investigación (50%).	1
Formato y presentación formal	Excelente: Cumple con todas las normas de formato (citaciones, tipografía, márgenes) y presentación profesional (90%+).	4
	Bueno: Formato adecuado con errores menores que no afectan la presentación general (80%+).	3
	Aceptable: Presenta varios errores de formato o presentación que requieren corrección (50%+).	2
	Pobre: Formato y presentación descuidados, sin seguir normas básicas (50%).	1
Trabajo en equipo y cohesión	Excelente: Evidente colaboración efectiva, roles bien distribuidos y cohesión en el contenido final (90%+).	4
	Bueno: Colaboración adecuada con algunas fallas mínimas en cohesión o distribución de tareas (80%+).	3
	Aceptable: Colaboración limitada o falta de cohesión que afecta la calidad del trabajo (50%+).	2
	Pobre: Ausencia de trabajo colaborativo y falta de coherencia en el producto final (50%).	1