

Rúbrica Analítica para Evaluar Gestión de la Calidad en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la presentación y análisis de diagramas de flujo, Ishikawa y Pareto en el contexto de procesos productivos, con énfasis en la identificación de puntos críticos de control, análisis de causas y propuesta de medidas de mitigación, comunicadas para una audiencia no experta.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Gestión de la Calidad en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la presentación y análisis de diagramas de flujo, Ishikawa y Pareto en el contexto de procesos productivos, con énfasis en la identificación de puntos críticos de control, análisis de causas y propuesta de medidas de mitigación, comunicadas para una audiencia no experta.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Cumplimiento de la estructura del diagrama de flujo	Presenta un diagrama de flujo completo y detallado que identifica claramente todos los pasos y puntos críticos de control del proceso productivo.	Presenta un diagrama de flujo adecuado con la mayoría de los pasos y puntos críticos de control identificados correctamente.	Presenta un diagrama de flujo con algunos pasos o puntos críticos poco claros o incompletos.	No presenta el diagrama de flujo o el diagrama es confuso y carece de identificación de puntos críticos.
2. Calidad del análisis en el diagrama de Ishikawa	Analiza en profundidad las causas cualitativas del problema organoléptico, identificando múltiples factores relevantes con claridad y precisión.	Analiza adecuadamente las causas principales del problema organoléptico, aunque con menor detalle o profundidad.	Analiza algunas causas del problema organoléptico, pero el análisis es superficial o incompleto.	No realiza un análisis claro o identifica causas irrelevantes o incorrectas.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Calidad del análisis en el diagrama de Pareto	Presenta un análisis cuantitativo preciso del conteo de errores en el proceso de envasado, destacando claramente las causas más significativas.	Presenta un análisis cuantitativo adecuado con identificación correcta de las principales causas, aunque con menor claridad.	Presenta un análisis cuantitativo básico con algunas imprecisiones o falta de claridad en las causas principales.	No presenta un análisis cuantitativo coherente o carece de identificación de causas relevantes.
4. Viabilidad de las medidas de mitigación propuestas	Propone medidas de mitigación innovadoras, claras y totalmente viables para los problemas identificados tanto cualitativos como cuantitativos.	Propone medidas de mitigación adecuadas y viables, aunque podrían ser más específicas o detalladas.	Propone medidas de mitigación poco claras o parcialmente viables, con poca relación directa con los problemas analizados.	No propone medidas de mitigación o las propuestas son inviables o irrelevantes.
5. Claridad y adecuación en la comunicación para audiencia no experta	Comunica con lenguaje sencillo, organizado y claro, facilitando la comprensión de los diagramas y análisis a una audiencia sin conocimientos técnicos.	Comunica de forma clara, aunque con algunos términos técnicos no explicados, pero en general accesible para la audiencia.	Comunica con lenguaje confuso o demasiado técnico, dificultando la comprensión para personas no expertas.	La comunicación es poco clara, desorganizada o incomprensible para la audiencia no experta.
6. Presentación visual y formato de los diagramas	Los diagramas están presentados con excelente calidad visual, uso adecuado de símbolos, colores y etiquetas que facilitan la interpretación.	Los diagramas están bien presentados, con uso correcto de símbolos y etiquetas, aunque la calidad visual puede mejorar.	Los diagramas presentan errores en símbolos, etiquetas o formato que dificultan su interpretación parcial.	Los diagramas son desordenados, con errores serios de formato y símbolos, dificultando su comprensión.
7. Integración coherente entre los diagramas y las medidas de mitigación	Existe una relación clara y coherente entre los diagramas presentados y las medidas de mitigación propuestas, demostrando un análisis integral.	La relación entre diagramas y medidas es adecuada, aunque con algunos aspectos poco claros o desconectados.	La relación entre diagramas y medidas es débil o poco clara, con conexiones superficiales.	No se evidencia relación entre los diagramas y las medidas de mitigación.

