

Rúbrica Analítica para Evaluar la Evaluación Económica y Riesgos en Planes de Cierre de Minas Subterráneas

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de Minas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada la capacidad del estudiante para realizar la evaluación económica y análisis de riesgos en planes de cierre de minas subterráneas, considerando aspectos técnicos, financieros y de gestión, alineados con los objetivos del área de Ingeniería de Minas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Evaluación Económica y Riesgos en Planes de Cierre de Minas Subterráneas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada la capacidad del estudiante para realizar la evaluación económica y análisis de riesgos en planes de cierre de minas subterráneas, considerando aspectos técnicos, financieros y de gestión, alineados con los objetivos del área de Ingeniería de Minas.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Precisión en la estimación de costos de cierre	Calcula costos con alta precisión, considerando todos los factores relevantes y actualizados.	Realiza estimaciones precisas pero con ligeras omisiones menores de costos.	Incluye costos básicos pero omite algunos factores importantes que afectan el total.	Estimaciones poco claras o incompletas, con errores significativos en los costos.
2. Identificación y cuantificación de riesgos económicos	Identifica y cuantifica exhaustivamente todos los riesgos económicos asociados al cierre.	Reconoce la mayoría de riesgos relevantes y hace una cuantificación adecuada.	Identifica algunos riesgos económicos, pero la cuantificación es limitada o incompleta.	No identifica ni cuantifica riesgos económicos o lo hace de forma incorrecta.
3. Aplicación de métodos financieros para evaluación económica	Aplica correctamente métodos financieros avanzados (VPN, TIR, análisis de sensibilidad) con resultados claros.	Utiliza métodos financieros adecuados, con algunos errores menores en la aplicación.	Emplea métodos financieros básicos con limitaciones en la interpretación de resultados.	No aplica métodos financieros o lo hace incorrectamente, sin interpretación válida.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
4. Integración de normativas y regulaciones en el análisis	Incorpora todas las normativas y regulaciones vigentes de manera completa y correcta.	Considera la mayoría de normativas relevantes con pocas omisiones.	Menciona normativas básicas pero sin integración adecuada al plan de cierre.	No considera normativas ni regulaciones aplicables en el análisis.
5. Evaluación de alternativas de cierre y su impacto económico	Analiza múltiples alternativas detalladamente evaluando sus costos y beneficios económicos.	Evalúa algunas alternativas con análisis económico aceptable.	Presenta alternativas limitadas o con análisis económico superficial.	No presenta alternativas o análisis de impacto económico asociado.
6. Claridad y coherencia en la presentación del informe	Informe claro, coherente, bien estructurado y con uso adecuado de gráficos y tablas.	Presentación clara con estructura lógica y algunos apoyos visuales.	Informe comprensible pero con organización débil y escasos apoyos visuales.	Informe confuso, desorganizado y sin apoyos visuales relevantes.
7. Uso adecuado de fuentes y referencias técnicas	Utiliza fuentes actualizadas, confiables y correctamente referenciadas en todo el análisis.	Incluye fuentes adecuadas con algunas imprecisiones en las referencias.	Fuentes limitadas o poco actualizadas, referencias incompletas.	No utiliza fuentes confiables ni referencias técnicas adecuadas.
8. Propuesta de medidas para mitigación de riesgos financieros	Propone medidas viables, detalladas y fundamentadas para mitigar riesgos financieros.	Presenta medidas adecuadas pero con menor detalle o fundamentación.	Medidas superficiales o poco realistas para la mitigación de riesgos.	No propone medidas o las propuestas son inadecuadas o irrelevantes.