

Rúbrica Analítica para Evaluar Parques Nacionales en Tucumán: Historia, Gestión y Turismo Sostenible

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Geografía | 5 niveles

Descripción

Evaluación del proyecto de elaboración de un mapa digital en Google My Maps que incluye la localización de parques nacionales, capas de información sobre historia, biodiversidad y turismo, y un análisis crítico sobre la relación entre conservación y turismo sostenible. Dirigido a estudiantes de secundaria (12-15 años).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Parques Nacionales en Tucumán: Historia, Gestión y Turismo Sostenible

Evaluación del proyecto de elaboración de un mapa digital en Google My Maps que incluye la localización de parques nacionales, capas de información sobre historia, biodiversidad y turismo, y un análisis crítico sobre la relación entre conservación y turismo sostenible. Dirigido a estudiantes de secundaria (12-15 años).

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Localización precisa de parques nacionales	Todos los parques nacionales de Tucumán están localizados con precisión y sin errores.	La mayoría de los parques están localizados correctamente, con mínimas imprecisiones.	Localiza los parques principales, pero omite algunos o presenta errores pequeños.	Localiza algunos parques con errores significativos o falta de información importante.	No localiza los parques o la mayoría están ubicados incorrectamente.
2. Inclusión y organización de capas de información (historia, biodiversidad, turismo)	Incluye todas las capas requeridas con información completa, clara y organizada de manera lógica.	Incluye la mayoría de las capas con buena información y organización adecuada.	Incluye algunas capas pero la información es incompleta o poco clara.	Incluye pocas capas o la organización es confusa y dificulta la comprensión.	No incluye las capas solicitadas o la información es irrelevante o ausente.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Calidad y precisión de la información histórica	La información histórica es precisa, detallada y correctamente explicada.	La información histórica es mayormente precisa y clara con algunos detalles faltantes.	La información histórica es básica y presenta algunas imprecisiones.	Información histórica limitada y con errores significativos.	No incluye información histórica o es incorrecta.
4. Descripción y análisis de la biodiversidad local	Describe con detalle la biodiversidad, destacando especies y ecosistemas relevantes.	Describe la biodiversidad con información adecuada y algunos detalles importantes.	Describe la biodiversidad de forma general y superficial.	Muestra información mínima y poco clara sobre biodiversidad.	No incluye información sobre biodiversidad o es incorrecta.
5. Inclusión y explicación del turismo sostenible en los parques	Explica claramente los principios y prácticas del turismo sostenible en los parques.	Incluye una explicación adecuada del turismo sostenible aunque con menor detalle.	Menciona el turismo sostenible pero sin profundizar ni explicarlo bien.	Incluye información vaga o confusa sobre turismo sostenible.	No incluye información sobre turismo sostenible.
6. Análisis crítico sobre la relación entre conservación y turismo	Realiza un análisis profundo y bien argumentado sobre cómo el turismo afecta la conservación.	Presenta un análisis crítico claro con algunos argumentos relevantes.	Ofrece un análisis básico con limitados argumentos sobre la relación.	El análisis es superficial o poco claro sobre la relación entre conservación y turismo.	No presenta análisis crítico o es irrelevante.
7. Uso adecuado y manejo técnico de Google My Maps	Demuestra excelente manejo de herramientas, personalizando y organizando el mapa profesionalmente.	Uso correcto de Google My Maps con algunas personalizaciones y buena organización.	Uso básico de la herramienta con funcionalidades limitadas y organización aceptable.	Uso insuficiente de la herramienta con errores o desorganización notables.	No utiliza correctamente Google My Maps o no entrega mapa funcional.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Presentación visual y claridad del mapa digital	El mapa es visualmente atractivo, claro y facilita la comprensión del contenido.	El mapa es claro y organizado, con buena presentación visual.	El mapa es funcional pero con presentación básica o algo confusa.	La presentación visual dificulta la comprensión o es poco atractiva.	El mapa es desordenado, confuso o no presenta información visual adecuada.