

Rúbrica Analítica para Evaluar Redacción de Artículos Científicos - Introducción y Capítulo I - Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para redactar la introducción y el primer capítulo de su trabajo de grado en Derecho, asegurando la coherencia con el planteamiento del problema, objetivos, metodología, uso adecuado de normas APA, argumentación y evidencias prácticas. Se califican individualmente criterios clave para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Redacción de Artículos Científicos - Introducción y Capítulo I - Derecho

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para redactar la introducción y el primer capítulo de su trabajo de grado en Derecho, asegurando la coherencia con el planteamiento del problema, objetivos, metodología, uso adecuado de normas APA, argumentación y evidencias prácticas. Se califican individualmente criterios clave para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Claridad y coherencia en la redacción de la introducción	La introducción está redactada con claridad, coherencia y fluidez, presentando de forma precisa el planteamiento del problema, objetivos y metodología.	La introducción es clara en su mayoría, aunque presenta algunas ideas poco conectadas o formulaciones poco precisas en el planteamiento del problema, objetivos o metodología.	La introducción carece de claridad y coherencia, dificultando la comprensión del planteamiento del problema, objetivos y metodología.
Presentación y formulación del planteamiento del problema	El planteamiento del problema está claramente definido, contextualizado y se relaciona directamente con el perfil del trabajo de grado.	El planteamiento del problema está presente pero con ciertos aspectos poco desarrollados o con poca relación explícita al perfil.	El planteamiento del problema es confuso, incompleto o no se relaciona con el perfil del trabajo de grado.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Redacción y definición de los objetivos (generales y específicos)	Los objetivos están claramente definidos, son específicos, alcanzables y están alineados con el planteamiento del problema y la metodología.	Los objetivos están definidos pero presentan falta de especificidad o alineación parcial con el planteamiento o metodología.	Los objetivos son poco claros, generales o no guardan relación con el problema o la metodología.
Descripción y justificación de la metodología adoptada	La metodología está claramente descrita y justificada, mostrando cómo contribuye al logro de los objetivos del trabajo.	La metodología está descrita pero con justificación limitada o poco detallada en relación con los objetivos.	La metodología está ausente, mal descrita o no justificada.
Presentación del orden y estructura de los capítulos en la introducción	El orden y estructura de los capítulos están claramente explicados y justifican la organización lógica del trabajo.	El orden y estructura están presentes pero con explicaciones poco claras o superficiales.	No se presenta o es confusa la explicación del orden y estructura de los capítulos.
Desarrollo del objetivo específico No. 1 en el Capítulo I	El capítulo desarrolla de manera completa y profunda el objetivo específico No. 1, con análisis crítico y ejemplos pertinentes.	El capítulo aborda el objetivo, pero el desarrollo es superficial o incompleto en algunos puntos.	El capítulo no desarrolla adecuadamente el objetivo específico No. 1 o lo hace de forma muy limitada.
Uso correcto y pertinente de citación según normas APA	Las citas y referencias están correctamente aplicadas en formato APA en todo el texto, enriqueciendo el contenido.	Las citas y referencias en formato APA están presentes con algunos errores o inconsistencias menores.	Las citas y referencias están ausentes o presentan errores graves en formato APA.
Argumentación y evidencias prácticas que sustentan el capítulo	Los argumentos son sólidos, coherentes y están respaldados por evidencias claras que facilitan la comprensión práctica del tema.	Los argumentos son aceptables pero podrían fortalecerse con evidencias más claras o relevantes.	Los argumentos son débiles, poco claros o carecen de evidencias que permitan entender la aplicación práctica.