

Rúbrica Analítica para Informe APEX de Valoración de Composición Corporal y Plan de Devolución al Cliente

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el trabajo individual o en parejas para procesar, comparar e interpretar datos de composición corporal obtenidos mediante Bioimpedancia Eléctrica (BIA) y Pliegues Cutáneos, con énfasis en la claridad y empatía del informe dirigido al cliente. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Informe APEX de Valoración de Composición Corporal y Plan de Devolución al Cliente

Esta rúbrica evalúa el trabajo individual o en parejas para procesar, comparar e interpretar datos de composición corporal obtenidos mediante Bioimpedancia Eléctrica (BIA) y Pliegues Cutáneos, con énfasis en la claridad y empatía del informe dirigido al cliente. Cada criterio se califica en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Precisión en el Procesamiento de Datos Cuantitativos Exactitud y corrección en la sistematización de datos de BIA y pliegues cutáneos.	Procesa y sistematiza todos los datos cuantitativos sin errores y con total detalle.	Procesa la mayoría de datos correctamente con mínimas inexactitudes.	Procesa datos con algunos errores menores que no afectan significativamente el análisis.	Procesa datos con errores frecuentes que afectan parcialmente la interpretación.	Procesa datos con errores graves o incompletos que invalidan el análisis.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Comparación Crítica de Resultados BIA vs Pliegues Cutáneos Capacidad para comparar porcentajes de grasa y masa magra entre ambos métodos.	Realiza una comparación exhaustiva, identificando diferencias y explicando sus causas con fundamentos científicos claros.	Compara adecuadamente los resultados y ofrece explicaciones fundamentadas, con pocas omisiones.	Compara resultados correctamente pero con explicaciones poco profundas o parciales.	Compara resultados de forma superficial o con errores conceptuales importantes.	No compara o realiza comparaciones incorrectas sin justificación.
3. Reconocimiento y Explicación de Variables y Supuestos Técnicos Identificación del margen de error, variables de hidratación y supuestos de cada método.	Describe con claridad y detalle todas las variables y supuestos, relacionándolos con los resultados obtenidos.	Describe la mayoría de variables y supuestos con explicaciones adecuadas.	Menciona algunas variables y supuestos pero con escasa profundidad o precisión.	Menciona variables o supuestos de forma confusa o incompleta.	No identifica ni explica las variables ni supuestos técnicos relevantes.
4. Presentación Clara, Visual y Empática del Informe Claridad, organización visual y lenguaje orientado a la comprensión del cliente/evaluado.	Informe muy claro, bien organizado, con lenguaje sencillo y elementos visuales que facilitan la comprensión empática.	Informe claro y organizado con lenguaje adecuado y uso correcto de recursos visuales.	Informe generalmente claro pero con algunos aspectos visuales o de lenguaje poco accesibles.	Informe poco claro, con lenguaje técnico excesivo y presentación desorganizada.	Informe confuso, difícil de entender y sin adecuación al cliente/evaluado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
5. Compleción de la Sección A: Ficha Técnica y Protocolo Incluir datos generales completos y correctos: edad, sexo, estatura, peso corporal.	Ficha técnica completa, correcta y bien presentada sin omisiones.	Ficha técnica mayormente completa con mínimas omisiones o errores menores.	Ficha técnica con algunas omisiones o errores que no afectan gravemente el informe.	Ficha técnica incompleta con varios datos faltantes o incorrectos.	No incluye ficha técnica o los datos son incorrectos/inexistentes.
6. Coherencia y Fluidez en la Redacción Científica Adaptada Capacidad para traducir lenguaje técnico en un informe accesible sin perder rigor científico.	Redacción coherente, fluida y adaptada perfectamente, manteniendo rigor y claridad.	Redacción clara y coherente con mínimas dificultades en adaptación del lenguaje.	Redacción aceptable pero con algunas inconsistencias o tecnicismos poco aclarados.	Redacción poco coherente o confusa dificultando la comprensión del informe.	Redacción desorganizada, técnica o incomprensible para el cliente/evaluado.
7. Uso Adecuado de Formato y Entrega en PDF Cumplimiento de estructura formal y entrega en formato PDF conforme a instrucciones.	Documento entregado en PDF con estructura formal completa y correcta.	Documento entregado en PDF con estructura formal mayormente correcta.	Documento entregado en PDF con estructura formal aceptable pero con algunos errores.	Documento entregado en formato incorrecto o estructura formal deficiente.	No entrega o entrega en formato incorrecto sin estructura formal.