

Rúbrica Analítica para Evaluación de Reporte de Sesiones de Evaluaciones con Usuario en Psicología en Ciclo Vital Humano - Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los reportes elaborados por estudiantes universitarios en la asignatura de Psicología en Ciclo Vital Humano, con énfasis en la metodología, instrumentación, análisis teórico y aplicación del Modelo de Atención de Enfermería. Se evalúan aspectos clave para asegurar la calidad y pertinencia del reporte, fomentando la articulación entre hallazgos empíricos y teorías relevantes.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Reporte de Sesiones de Evaluaciones con Usuario en Psicología en Ciclo Vital Humano - Enfermería

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los reportes elaborados por estudiantes universitarios en la asignatura de Psicología en Ciclo Vital Humano, con énfasis en la metodología, instrumentación, análisis teórico y aplicación del Modelo de Atención de Enfermería. Se evalúan aspectos clave para asegurar la calidad y pertinencia del reporte, fomentando la articulación entre hallazgos empíricos y teorías relevantes.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Estructura del Reporte: incluye portada, objetivos del estudio, datos del usuario (iniciales, edad, etapa del ciclo vital, escolaridad, lugar de evaluación) y resguardo ético	Presenta todos los elementos de la estructura completa de forma clara, organizada y con datos precisos; resguardo ético claramente expuesto.	Presenta la mayoría de los elementos estructurales con claridad, con mínimas omisiones o desorganización leve; resguardo ético presente.	Presenta algunos elementos estructurales pero con omisiones importantes o desorganización significativa; resguardo ético poco claro o incompleto.	Faltan múltiples elementos estructurales; presentación desorganizada; resguardo ético ausente o inadecuado.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Selección y aplicación de instrumentos cualitativos o cuantitativos adecuados a la etapa del ciclo vital	Instrumentos seleccionados son altamente pertinentes y aplicados correctamente, adaptándose perfectamente a la etapa del ciclo vital del usuario.	Instrumentos seleccionados son adecuados y aplicados correctamente, con pequeñas áreas de mejora en la adaptación al ciclo vital.	Instrumentos seleccionados son parcialmente adecuados, con errores evidentes en su aplicación o adaptación al ciclo vital.	Instrumentos inapropiados o mal aplicados, sin adaptación a la etapa del ciclo vital.
3. Presentación y claridad de la metodología e instrumentos aplicados	Metodología descrita con detalle y claridad; instrumentos explicados con precisión y coherencia.	Metodología e instrumentos descritos adecuadamente, aunque con detalles menores que podrían mejorar la comprensión.	Metodología e instrumentos presentados de forma superficial o poco clara, dificultando la comprensión total.	Metodología e instrumentos poco o mal descritos, generando confusión o falta de entendimiento.
4. Presentación de resultados observados: desarrollo cognitivo, socioemocional y físico/motor	Resultados presentados de forma completa, detallada y organizada, reflejando claramente las áreas de desarrollo evaluadas.	Resultados presentados con claridad, aunque algunos aspectos podrían profundizarse o organizarse mejor.	Resultados presentados de manera incompleta o superficial, con falta de detalle en algunas áreas del desarrollo.	Resultados insuficientes, confusos o ausentes en las áreas de desarrollo evaluadas.
5. Discusión y análisis teórico: articulación explícita entre hallazgos empíricos y teorías de Piaget, Erikson, Freud, Bowlby, Orem, Rogers según etapa del ciclo vital	Discusión profunda y crítica que integra claramente los hallazgos con los postulados teóricos del programa, con énfasis en la etapa del ciclo vital.	Discusión adecuada que relaciona los hallazgos con teorías relevantes, con alguna falta de profundidad o claridad en la articulación.	Discusión limitada, con relación superficial o incompleta entre hallazgos y teorías, poco énfasis en la etapa del ciclo vital.	Discusión ausente o sin conexión significativa entre hallazgos empíricos y teorías revisadas.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Conclusiones y recomendaciones de enfermería basadas en los resultados y análisis	Conclusiones claras, coherentes y bien fundamentadas; recomendaciones específicas y aplicables en el contexto de enfermería.	Conclusiones adecuadas y recomendaciones relevantes, aunque con menor especificidad o fundamentación.	Conclusiones y recomendaciones superficiales o genéricas, con poca relación con los resultados o análisis.	Conclusiones y recomendaciones ausentes, confusas o no relacionadas con el estudio.
7. Uso adecuado del Modelo de Atención de Enfermería para orientar las recomendaciones y análisis	Modelo de Atención de Enfermería claramente integrado y aplicado eficazmente en la orientación de recomendaciones y análisis.	Modelo de Atención de Enfermería mencionado y aplicado con cierto grado de coherencia en las recomendaciones y análisis.	Modelo de Atención de Enfermería poco integrado o aplicado de manera superficial en el reporte.	No se evidencia incorporación del Modelo de Atención de Enfermería en el reporte.
8. Presentación formal, redacción y ortografía	Reporte presenta excelente redacción, ortografía impecable y formato formal adecuado para nivel universitario.	Redacción clara con pocos errores ortográficos o gramaticales; formato formal apropiado.	Redacción con errores frecuentes que afectan la comprensión; formato poco formal o inconsistencias en la presentación.	Redacción deficiente con errores graves; formato desordenado y poco profesional.