

# Rúbrica Analítica para Evaluar Introducción y Metodología de una Propuesta de Investigación

Rúbrica Analítica | Evaluación, retroalimentación y mejora continua | Diseñar criterios e indicadores claros de desempeño. | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la introducción y la metodología de una propuesta de investigación en el contexto de educación para el trabajo, con un enfoque en criterios claros y detallados que incluyen aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Introducción y Metodología de una Propuesta de Investigación

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la introducción y la metodología de una propuesta de investigación en el contexto de educación para el trabajo, con un enfoque en criterios claros y detallados que incluyen aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

| Criterios                                             | Excelente                                                                                                                  | Sobresaliente                                                                    | Bueno                                                                              | Aceptable                                                                         | Bajo                                                                 |
|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Claridad y pertinencia del planteamiento del problema | El problema está claramente definido, es relevante y está contextualizado adecuadamente para la educación para el trabajo. | El problema está bien definido y es pertinente, con una buena contextualización. | El problema está definido, pero podría tener mejor contextualización o relevancia. | El problema es poco claro o poco pertinente para el contexto de la investigación. | El problema no está definido o es irrelevante para la investigación. |
| Justificación de la investigación                     | La justificación es sólida, argumenta claramente la importancia y el impacto esperado de la investigación.                 | La justificación es clara y bien fundamentada, con argumentos relevantes.        | La justificación está presente, pero con argumentos poco desarrollados.            | La justificación es débil o poco convincente.                                     | No presenta justificación o es irrelevante.                          |

| Criterios                                                                   | Excelente                                                                                                                       | Sobresaliente                                                                               | Bueno                                                                                     | Aceptable                                                                | Bajo                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| <b>Objetivos de la investigación</b>                                        | Los objetivos son específicos, medibles, alcanzables, relevantes y están bien formulados.                                       | Los objetivos están claros y son relevantes, aunque podrían ser más específicos o medibles. | Los objetivos están formulados, pero son generales o poco claros.                         | Los objetivos son vagos o poco relevantes para la investigación.         | No se presentan objetivos o son inadecuados.        |
| <b>Diseño metodológico</b>                                                  | La metodología está detallada, es adecuada para responder a los objetivos y está bien estructurada.                             | La metodología es adecuada y clara, pero con detalles que podrían mejorarse.                | La metodología es general y poco detallada, aunque funcional.                             | La metodología es poco clara o inapropiada para los objetivos.           | No se presenta metodología o es inadecuada.         |
| <b>Técnicas e instrumentos de recolección de datos</b>                      | Las técnicas e instrumentos están claramente descritos, son pertinentes y justifican su uso.                                    | Las técnicas e instrumentos son adecuados y están bien descritos.                           | Las técnicas e instrumentos están mencionados, pero con poca descripción o justificación. | Las técnicas e instrumentos son inadecuados o poco claros.               | No se identifican técnicas ni instrumentos.         |
| <b>Consideración de principios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)</b> | Incluye y detalla estrategias claras para asegurar la diversidad, equidad e inclusión en la investigación.                      | Reconoce la importancia de DEI y plantea algunas estrategias para su integración.           | Menciona DEI de forma general, pero sin estrategias específicas.                          | Considera DEI de manera superficial o poco clara.                        | No considera aspectos de DEI en la propuesta.       |
| <b>Coherencia entre introducción y metodología</b>                          | Existe una coherencia total y fluida entre la introducción y la metodología, donde cada parte complementa y sostiene a la otra. | La coherencia es clara, aunque con leves desconexiones menores.                             | Hay coherencia básica, pero con algunos elementos poco vinculados.                        | La coherencia entre introducción y metodología es débil o inconsistente. | No hay coherencia entre introducción y metodología. |

| Criterios                              | Excelente                                                                                      | Sobresaliente                                                      | Bueno                                                                    | Aceptable                                                                | Bajo                                                                          |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Redacción y presentación formal</b> | Redacción clara, sin errores, uso adecuado de terminología técnica y presentación profesional. | Redacción buena con pocos errores menores y terminología adecuada. | Redacción aceptable pero con varios errores y terminología poco precisa. | Redacción poco clara, con errores frecuentes y terminología inapropiada. | Redacción deficiente, difícil de entender y sin uso adecuado de terminología. |