

Rúbrica Analítica para la Memoria Histórica del Riesgo

Local ante El Niño

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 4 niveles

Descripción

Evaluación de la explicación histórica escrita (2 páginas) sobre los eventos de El Niño de 1983, 1998 y 2017 en la localidad, con línea de tiempo comparativa y sustentación en fuentes orales, escritas y gráficas contrastadas.

Competencia: Construye interpretaciones históricas. 3.º de secundaria, CNEB-MINEDU Perú.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Memoria Histórica del Riesgo

Local ante El Niño

Evaluación de la explicación histórica escrita (2 páginas) sobre los eventos de El Niño de 1983, 1998 y 2017 en la localidad, con línea de tiempo comparativa y sustentación en fuentes orales, escritas y gráficas contrastadas.

Competencia: Construye interpretaciones históricas. 3.º de secundaria, CNEB-MINEDU Perú.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Contraste de Interpretaciones Históricas (C1)	Presenta un contraste claro y profundo de las interpretaciones de los eventos de 1983, 1998 y 2017, utilizando fuentes orales, escritas y gráficas con análisis contextual detallado.	Contrasta las interpretaciones principales de los eventos mencionados, apoyándose en fuentes variadas con algunos detalles contextuales.	Presenta un contraste básico entre eventos, con uso limitado de fuentes y análisis contextual superficial.	No logra contrastar adecuadamente las interpretaciones ni utiliza fuentes variadas ni contexto histórico.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Validez y Uso de Fuentes (C2)	Reconoce y explica claramente la validez y relevancia de fuentes orales, escritas y gráficas, integrando conceptos sociales, políticos y económicos complejos en su argumentación.	Reconoce la validez de las fuentes y utiliza algunos conceptos sociales, políticos o económicos para apoyar su explicación.	Identifica fuentes pero con poca justificación de su validez y uso limitado de conceptos sociales, políticos o económicos.	No reconoce la validez de las fuentes ni utiliza conceptos relevantes para sustentar su trabajo.
3. Relación entre Eventos y Situación Actual (C3)	Establece relaciones claras y detalladas entre los eventos históricos y la preparación actual, diferenciando con precisión causas estructurales y coyunturales.	Establece relaciones entre eventos y situación actual, identificando causas estructurales y coyunturales con cierta claridad.	Muestra relaciones básicas entre eventos y actualidad pero sin distinguir claramente tipos de causas.	No establece relaciones claras ni diferencia las causas estructurales de las coyunturales.
4. Jerarquización de Causas y Consecuencias (C4)	Jerarquiza múltiples causas y consecuencias con evidencia sólida, explicando claramente por qué unas tienen mayor peso que otras.	Jerarquiza algunas causas y consecuencias con evidencia, aunque la explicación del peso relativo es parcial.	Identifica causas y consecuencias pero con poca jerarquización y justificación limitada.	No jerarquiza ni sustenta adecuadamente las causas y consecuencias presentadas.
5. Explicación de la Influencia de Acciones Humanas en el Riesgo (C5)	Explica con profundidad cómo las acciones humanas en el territorio configuraron el riesgo en diferentes momentos y su posible influencia futura, con ejemplos claros.	Explica cómo las acciones humanas influyen en el riesgo, pero con ejemplos o detalles limitados.	Ofrece una explicación general sobre la influencia humana, sin profundizar ni ejemplificar.	No explica o confunde la relación entre acciones humanas y configuración del riesgo.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
6. Línea de Tiempo Comparativa	Construye una línea de tiempo clara, completa y bien organizada que compara los eventos de 1983, 1998 y 2017 con datos precisos y relevantes.	Presenta una línea de tiempo con comparación adecuada, aunque con algunos datos incompletos o menor organización.	Elabora una línea de tiempo simple que incluye los eventos pero con información poco detallada o confusa.	No presenta línea de tiempo o ésta es incomprensible y sin comparación efectiva.
7. Coherencia y Organización del Texto	El texto está muy bien organizado, con ideas claras y coherentes que facilitan la comprensión y argumentación histórica.	Texto organizado con coherencia general, aunque algunas ideas pueden ser poco claras o desconectadas.	El texto presenta cierta organización pero con ideas desordenadas o repetitivas que dificultan la comprensión.	El texto carece de organización y coherencia, dificultando la lectura y comprensión.
8. Presentación y Ortografía	Trabajo escrito a mano con letra legible, buena presentación, sin errores ortográficos ni gramaticales.	Letra mayormente legible, presentación adecuada, con pocos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión.	Letra legible pero con errores ortográficos o gramaticales frecuentes que afectan parcialmente la comprensión.	Letra difícil de leer, presentación descuidada y muchos errores que dificultan la comprensión.