

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Memoria Histórica del Riesgo Local ante El Niño

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la explicación histórica escrita de 2 páginas con línea de tiempo comparando los eventos de El Niño de 1983, 1998 y 2017 en la localidad, sustentada en fuentes orales, escritas y gráficas contrastadas. Está diseñada para estudiantes de 3.º de secundaria (14 años) en una institución educativa pública sin conectividad, considerando trabajo escrito a mano. La evaluación mide la construcción de interpretaciones históricas con base en cinco criterios alineados a los objetivos de aprendizaje del CNEB-MINEDU Perú.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Memoria Histórica del Riesgo Local ante El Niño

Esta rúbrica evalúa la explicación histórica escrita de 2 páginas con línea de tiempo comparando los eventos de El Niño de 1983, 1998 y 2017 en la localidad, sustentada en fuentes orales, escritas y gráficas contrastadas. Está diseñada para estudiantes de 3.º de secundaria (14 años) en una institución educativa pública sin conectividad, considerando trabajo escrito a mano. La evaluación mide la construcción de interpretaciones históricas con base en cinco criterios alineados a los objetivos de aprendizaje del CNEB-MINEDU Perú.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Contraste de Interpretaciones sobre El Niño 1983, 1998 y 2017 (C1)	Contrasta con claridad y profundidad diversas interpretaciones de los eventos, integrando fuentes orales, escritas y gráficas que enriquecen el análisis histórico.	Contrasta interpretaciones principales con uso adecuado de fuentes, aunque con menor integración o profundidad en el análisis.	Identifica interpretaciones básicas de los eventos, pero con poca variedad o escasa conexión entre las fuentes utilizadas.	No reconoce o contrasta las interpretaciones históricas; las fuentes son poco relevantes o están ausentes.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Evaluación de la Validez de Fuentes Orales, Escritas y Gráficas (C2)	Reconoce y explica claramente la validez y perspectiva de las fuentes, utilizando conceptos sociales, políticos y económicos complejos para argumentar.	Evalúa la validez de las fuentes con argumentos correctos pero menos elaborados o con conceptos menos complejos.	Reconoce algunas fuentes relevantes, pero la evaluación es superficial o con argumentos poco claros.	No evalúa la validez de las fuentes o presenta argumentos incorrectos o irrelevantes.
3. Relación entre Eventos Pasados y Situación Actual de Preparación (C3)	Establece conexiones precisas entre los eventos históricos y la preparación actual, diferenciando claramente causas estructurales y coyunturales.	Relaciona correctamente eventos y preparación actual, aunque la distinción entre causas estructurales y coyunturales es parcial.	Reconoce algunas relaciones entre eventos y preparación, pero con confusión o falta de claridad en las causas.	No establece relaciones claras o confunde causas y efectos en la explicación.
4. Jerarquización de Causas y Consecuencias (C4)	Jerarquiza múltiples causas y consecuencias con argumentos sólidos y evidencia clara que sustenta la importancia relativa de cada una.	Jerarquiza algunas causas y consecuencias con evidencia adecuada, aunque con argumentación menos profunda.	Identifica causas y consecuencias sin jerarquización clara o con evidencia débil.	No jerarquiza ni sustenta causas y consecuencias o presenta información confusa.
5. Explicación del Impacto de Acciones Humanas en el Riesgo (C5)	Explica detalladamente cómo las acciones humanas han configurado el riesgo en distintos momentos y su posible influencia futura, con claridad y coherencia.	Describe el impacto de acciones humanas con explicaciones adecuadas, aunque con menor profundidad o detalle.	Menciona algunas acciones humanas relacionadas con el riesgo, pero con explicaciones superficiales o poco claras.	No explica o presenta ideas erróneas sobre el impacto humano en la configuración del riesgo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Construcción y Presentación de la Línea de Tiempo	La línea de tiempo es clara, precisa y cronológicamente correcta, integrando los eventos con datos y representaciones gráficas pertinentes.	La línea de tiempo presenta los eventos en orden correcto con información relevante, aunque con algunos detalles faltantes o imprecisos.	La línea de tiempo incluye eventos principales pero con errores en el orden o información incompleta.	La línea de tiempo es confusa, desordenada o carece de información relevante sobre los eventos.
7. Uso y Contraste de Fuentes en el Trabajo Escrito	Integra fuentes orales, escritas y gráficas de manera coherente y contrastada para sustentar toda la explicación histórica.	Utiliza varias fuentes adecuadamente, aunque el contraste entre ellas es parcial o poco explícito.	Incluye algunas fuentes pero con escaso contraste o integración en la argumentación.	No utiliza fuentes o las menciona sin relacionarlas con la explicación.
8. Claridad, Organización y Presentación del Texto Escrito	El texto está muy bien organizado, con ideas claras, coherentes y sin errores ortográficos o gramaticales relevantes.	El texto presenta buena organización y claridad con algunos errores menores que no afectan la comprensión.	La organización es básica y el texto presenta errores que dificultan la comprensión parcial.	El texto es desorganizado, confuso o con numerosos errores que impiden la comprensión.