

Rúbrica Analítica para Evaluar Auditoría Forense y Criminalidad Económica en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar integralmente el conocimiento y habilidades de estudiantes universitarios en Auditoría Forense y Criminalidad Económica, considerando aspectos formales, conceptuales y aplicados, así como la preparación profesional del Contador Público (CP) para desempeñarse en esta área.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Auditoría Forense y Criminalidad Económica en Contaduría Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar integralmente el conocimiento y habilidades de estudiantes universitarios en Auditoría Forense y Criminalidad Económica, considerando aspectos formales, conceptuales y aplicados, así como la preparación profesional del Contador Público (CP) para desempeñarse en esta área.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Cumplimiento de aspectos formales Presentación clara, estructura, ortografía y cumplimiento de normas establecidas.	Presentación impecable, sin errores formales, estructura lógica y normas cumplidas rigurosamente.	Presentación muy clara, mínimos errores formales que no afectan la comprensión, estructura adecuada.	Presentación clara con algunos errores formales moderados y estructura comprensible.	Presentación con varios errores formales que dificultan la lectura, estructura poco ordenada.	Presentación desorganizada, con errores formales graves que afectan la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Definición y comparación del concepto de Auditoría Forense y Auditoría Patrimonial Claridad y precisión en las definiciones y diferenciación entre ambos conceptos.	Definiciones precisas y comparaciones profundas que evidencian comprensión completa y diferenciación clara.	Definiciones claras y comparaciones adecuadas con pequeñas imprecisiones.	Definiciones correctas pero comparaciones superficiales o con leves confusiones.	Definiciones poco claras y comparación limitada o confusa entre conceptos.	Definiciones incorrectas o ausentes y falta de comparación entre los conceptos.
Preparación del CP para desempeñarse como Auditor Forense Descripción detallada y fundamentada de las habilidades y conocimientos requeridos.	Describe claramente y con profundidad la preparación necesaria, incluyendo habilidades técnicas, éticas y legales.	Describe adecuadamente las habilidades y conocimientos, con mínimas omisiones.	Describe de forma general la preparación, omitiendo algunos aspectos importantes.	Describe de forma limitada, con poca fundamentación o con conceptos erróneos.	No describe o presenta información incorrecta sobre la preparación del CP.
Auditoría Forense como herramienta de prevención y control de fraudes y criminalidad económica Explicación clara y ejemplos breves de aplicación en sector público y privado.	Explicación completa y precisa con ejemplos relevantes en ambos sectores, mostrando comprensión profunda.	Explicación clara con ejemplos adecuados, aunque con menor profundidad o detalle.	Explicación general con ejemplos limitados o poco relevantes.	Explicación superficial o confusa, con ejemplos insuficientes o incorrectos.	Sin explicación clara ni ejemplos pertinentes.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Conclusión sobre preparación o falencias curriculares del egresado de CP Análisis crítico y fundamentado respecto a la formación recibida para la auditoría forense.	Conclusión crítica, bien argumentada y basada en evidencias, identifica claramente fortalezas y debilidades curriculares.	Conclusión adecuada con argumentos claros y reconocimiento de algunos puntos clave.	Conclusión general con análisis limitado y poca profundización en aspectos curriculares.	Conclusión poco clara o superficial sin argumentación sólida.	Conclusión ausente, incorrecta o irrelevante.
Coherencia y cohesión en el desarrollo del tema Relación lógica entre ideas y fluidez en la exposición.	Exposición fluida y coherente, las ideas se conectan perfectamente y facilitan la comprensión.	Exposición mayormente coherente, con mínimas interrupciones en la fluidez o conexión de ideas.	Exposición con cierta coherencia, pero con saltos o repeticiones que afectan la continuidad.	Exposición poco coherente, con ideas desconectadas o sin orden lógico claro.	Exposición desorganizada y confusa, dificultando la comprensión del contenido.
Uso adecuado de terminología especializada en Auditoría Forense y Criminalidad Económica	Uso preciso y consistente de términos técnicos relevantes en todo el trabajo.	Uso correcto de la mayoría de términos, con pocas imprecisiones menores.	Uso correcto pero limitado o con errores ocasionales en terminología.	Uso inadecuado o confuso de términos técnicos en varias partes del trabajo.	Terminología incorrecta o ausente, demostrando falta de conocimiento del área.